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 Дело №1-53-27/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Погосяна Р.Р.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в выездном открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ПОГОСЯНА РУДИКА РУБИКОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ... дата ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Погосян Р.Р. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Погосян Р.Р. находился в магазине «Автотюнинг», расположенный по адресу: адрес,

адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно мойки высокого давления «KARCHER K 4 Compact» в корпусе жёлтого цвета, стоимостью

15000 рублей, принадлежащую фио Реализуя свой преступный умысел, Погосян Р.Р., имея свободный доступ, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, тайно похитил указанную мойку высокого давления «KARCHER K 4 Compact», после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб потерпевшей фио в размере 15000 рублей.

Подсудимый Погосян Р.Р. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевшая фио, согласно её телефонограмме, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Погосян Р.Р., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Погосяном Р.Р. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Погосяну Р.Р. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Погосяна Р.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Погосяна Р.Р., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества фио тайно с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба для потерпевшей значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Погосяном Р.Р. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Погосян Р.Р. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Погосяна Р.Р. установлено, что он ранее судим (л.д.93, 94), по месту жительства характеризуется отрицательно, как склонный ко лжи, поддерживающий связь с ранее судимыми лицами, склонный к совершению правонарушений (л.д.116), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.115), не женат, официально не трудоустроен, со слов подсудимого, страдает заболеванием – туберкулёз.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Погосяну Р.Р., суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной Погосяна Р.Р., его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из действий подсудимого, который подробно рассказал о совершённом им преступлении.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Погосяну Р.Р., судом не установлено.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый Погосян Р.Р. совершил преступление не впервые, будучи ранее судимым за совершение преступления небольшой тяжести, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления Погосяна Р.Р., в связи с чем ему должно быть назначено более строгое наказание.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Погосяном Р.Р. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ст.158 УК РФ.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому

Погосяну Р.Р. наказания с применением ст.73 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Погосяну Р.Р. иной, более мягкой меры наказания, чем лишение свободы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Погосяном Р.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Погосяна Р.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, учитывая, что Погосяном Р.Р. совершено преступление небольшой тяжести, отбывание наказания в виде лишения свободы подсудимому следует назначить в колонии-поселении.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Погосяна Р.Р., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Погосяна Р.Р. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

В целях обеспечения исполнения приговора, согласно ч.5 ст.75.1 УИК РФ, подсудимого необходимо конвоировать в колонию-поселение в порядке ст.ст.75, 76 УИК РФ.

В порядке ст.72 УК РФ подсудимому подлежит зачету время нахождения под стражей с момента заключения под стражу по настоящему делу, а также период нахождения под стражей до вступления приговора в законную силу, и время до дня его прибытия в колонию-поселение.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

 приговорил:

признать Погосяна Рудика Рубиковича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, куда доставить его под конвоем в порядке ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Меру пресечения в отношении Погосяна Рудика Рубиковича изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Погосяну Рудику Рубиковичу исчислять со дня прибытия Погосяна Рудика Рубиковича под конвоем в колонию-поселение.

Зачесть в срок наказания Погосяну Рудику Рубиковичу период нахождения под стражей в качестве меры пресечения с 1 июня 2018 г. до дня прибытия осуждённого в колонию-поселение.

Вещественные доказательства: шапку синего цвета с надписью «Adidas», одна пара кроссовок белого цвета с надписью «Nike», одна куртка джинсовая синего цвета 52 размера, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по вступлению приговора в законную силу передать Погосяну Рудику Рубиковичу по принадлежности.

Вещественное доказательство: мойку высокого давления «KARCHER K 4 Compact S/N: 264552» в корпусе жёлтого цвета, возвращённую законному владельцу фио, считать переданной фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В. Кувшинов