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Дело №1-53-27/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 октября 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В..Е.,

представителя потерпевшего – фио,

подсудимого – Лазаренко Р.Д.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ЛАЗАРЕНКО фио, родившегося

дата в адрес ..., гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ... адрес, ... и паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Лазаренко Р.Д. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Лазаренко Р.Д., находясь на участке местности, расположенном на расстоянии 50 м от адрес вблизи

адрес в районе ..., умышленно, из корыстных побуждений, с помощью металлического рожкового ключа, путём демонтажа конструктивных деталей электроопоры 1У330-3+15 тайно похитил металлические траверсы и раскосы в виде: уголков раскоса в количестве двух штук ЗУ32А, стоимостью 1955 рублей 72 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ30А, стоимостью 2107 рублей 24 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ44А, стоимостью 2107 рублей 24 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ29А, стоимостью 2257 рублей 76 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ45А, стоимостью 1956 рублей 72 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве двух штук ЗУ56А, стоимостью 2107 рублей 24 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ42А, стоимостью 2257 рублей 76 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве двух штук ЗУ28А, стоимостью 2257 рублей 76 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ31А, стоимостью 2107 рублей 24 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве двух штук ЗУ57А, стоимостью 2408 рублей 27 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ43А, стоимостью 2257 рублей 76 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве двух штук ЗУ190А, стоимостью 2408 рублей 27 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве двух штук ЗУ36А, стоимостью 2107 рублей 24 коп. за одну единицу, уголков раскоса в количестве четырёх штук ЗУ48А, стоимостью 1806 рублей 20 коп. за одну единицу, уголка раскоса ЗУ44, стоимостью 2107 рублей 24 коп., уголка раскоса ЗУ92А, стоимостью 3913 рублей 44 коп., уголков траверсы в количестве четырёх штук ЗУ186, стоимостью 2107 рублей 24 коп. за одну единицу, уголков траверсы в количестве восьми штук СЗУ186, стоимостью 3010 рублей 34 коп. за одну единицу, уголка траверсы ЗУ187, стоимостью 2107 рублей24 коп., уголка траверсы ЗУ188, стоимостью 2107 рублей 24 коп., уголка траверсы ЗУ196, стоимостью 1806 рублей 20 коп., уголка траверсы ЗУ189, стоимостью 2107 рублей 24 коп., уголка траверсы ЗУ195, стоимостью 1806 рублей 20 коп., уголка траверсы ЗУ184, стоимостью 3913 рублей 44 коп., уголка траверсы ЗУ185, стоимостью 2107 рублей 24 коп., уголка траверсы ЗУ192, стоимостью 2408 рублей 27 коп., уголка траверсы ЗУ193, стоимостью 2257 рублей 76 коп., уголка траверсы ЗУ14,3, стоимостью 3913 рублей 44 коп., которые погрузил на прицеп легкового автомобиля марки марка автомобиля После чего Лазаренко Р.Д. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым наименование организации материальный ущерб в размере 156987 рублей 31 коп.

Подсудимый Лазаренко Р.Д. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признала полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и представитель потерпевшего фио не возражали против заявленного подсудимым Лазаренко Р.Д. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Лазаренко Р.Д., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Лазаренко Р.Д. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Лазаренко Р.Д. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Лазаренко Р.Д. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Лазаренко Р.Д., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего наименование организации, тайно в отсутствие других лиц из корыстных побуждений, при этом причинённый потерпевшему ущерб не является крупным или особо крупным размером.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Лазаренко Р.Д. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Лазаренко Р.Д. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Лазаренко Р.Д. установлено, ч... и паспортные данные (л...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Лазаренко Р.Д., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие у Лазаренко Р.Д. малолетнего ребёнка, явку подсудимого с повинной, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Лазаренко Р.Д., суд признаёт признание Лазаренко Р.Д. вины, его раскаяние в содеянном, частичное возмещение причинённого материального ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Лазаренко Р.Д., который трудоспособен, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Лазаренко Р.Д. иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Лазаренко Р.Д. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Лазаренко Р.Д. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Лазаренко Р.Д. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Лазаренко Р.Д. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Лазаренко Р.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

По делу представителем потерпевшего фио заявлен гражданский иск, в котором она просит взыскать с Лазаренко Р.Д. в пользу наименование организации в счёт компенсации материального ущерба, причинённого совершённым преступлением, сумма

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исследовав материалы дела, в части заявленного гражданского иска, и представленные представителем потерпевшего документы, суд не находит оснований для удовлетворения гражданского иска наименование организации, исходя из следующего.

В обоснование заявленных требований гражданский истец ссылается на письмо наименование организации от дата, согласно которому стоимость электроопоры 1У330-3+15 составляет сумма, и письмо наименование организации от дата, согласно которому монтаж деформированных элементов и последующая эксплуатация опоры не рекомендована, поскольку деформированные элементы могут привести, возможно, к полному разрушению опоры во время эксплуатации.

Вместе с тем судом установлено, что преступление совершено дата, причинённый ущерб составил сумма, при этом часть похищенного возвращена представителю наименование организации в ходе предварительного расследования сотрудниками полиции, в частности, 54 металлических уголка, которые находятся у него на ответственном хранении, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от дата и сохранной распиской фио (л.д.22-26, 27), протоколом выемки от

дата, согласно которому у фио изъято 54 металлических уголка, которые осмотрены и возвращены фио под ответственное хранение (л.д.93-96, 97-101, 103, 104).

Согласно квитанции №149 от дата Лазаренко Р.Д. выплачено в пользу наименование организациисумма в счёт возмещения ущерба.

Таким образом, имущество, похищенное у наименование организации возвращено потерпевшему в ходе предварительного следствия: путём передачи 54 металлических уголков представителю потерпевшего и путём внесения подсудимым денежных средств на счёт потерпевшего в размере сумма.

В связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований гражданского истца в размере сумма не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Лазаренко фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов.

Меру пресечения в отношении Лазаренко фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: четыре болта с шайбами, четыре окурка, зажигалка и рожковый гаечный ключ, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Вещественное доказательство: автомобильный прицеп, переданный

Лазаренко Р.Д. на ответственное хранение, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым Лазаренко Р.Д. по принадлежности.

Вещественное доказательство: металлические уголки в количестве 54 штук, переданные на ответственное хранение фио, по вступлению приговора в законную силу считать возвращёнными наименование организации по принадлежности.

Гражданский иск наименование организации к Лазаренко Р.Д. о возмещении имущественного ущерба, причинённого преступлением, оставить без удовлетворения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов