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 Дело №1-53-28/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 июня 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Гончарука Ю.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

ГОНЧАРУКА ЮРИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА, родившегося дата

дата в адрес, гражданина ..., регистрации не имеющего, проживающего по адресу: адрес, ... паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Гончарук Ю.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Гончарук Ю.В., проезжая мимо строящейся адрес, расположенной в трёхстах метрах северо-западнее от адрес, на пересечении с адрес, увидел рулон геосинтетического строительного материала «Славрос» белого цвета площадью 240,8 м2, стоимостью сумма за 1 м2, принадлежащий наименование организации, в результате чело у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, Гончарук Ю.В. из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, подошёл к вышеуказанному рулону и умышленно, путём свободного доступа, тайно погрузил его на принадлежащий ему мотоблок, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению, оставив его для хозяйственных нужд, перевезя его по адресу: адрес, причинив тем самым наименование организации материальный ущерб на сумму 7464 рубля 80 коп.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Гончарук Ю.В., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Гончарук Ю.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Гончарук Ю.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Чащин С.Я., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио, согласно его письменному заявлению (л.д.135), не возражали против заявленного подсудимым Гончаруком Ю.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Гончаруком Ю.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Гончаруку Ю.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Гончарук Ю.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении, в частности, показаниями подозреваемого Гончарука Ю.В. (л.д.105-108), показаниями представителя потерпевшего фио (л.д.80-81), заявлением фио от дата о совершённом хищении рулона геосинтетического материала «Славрос» (л.д.6), явкой с повинной Гончарука Ю.В. от дата (л.д.61), протоколом осмотра места происшествия от дата и фото-таблицей к нему (л.д.65-68), протоколом осмотра места происшествия от дата и фото-таблицей к нему (л.д.69-74), протоколом выемки рулона геосинтетического материала «Славрос» от дата (л.д.83-84), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.85), протоколом о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства от дата (л.д.89).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Гончарука Ю.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Гончарука Ю.В., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества наименование организации тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет 7464 рубля 80 копеек, который для собственника имущества значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Гончаруком Ю.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Гончарук Ю.В. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Гончарука Ю.В. судом установлено, что он ранее не судим (л.д.115), по месту жительства характеризуется положительно, как общественный порядок не нарушающий и не имеющий жалоб от населения, поддерживающий дружеские отношения с соседями, алкоголем не злоупотребляющий (л.д.119, 120), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.117), проживает одной семьёй с фио, паспортные данные, и их детьми: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные (л.д.121, 122, 123, 124, 125), на воинском учёте не состоит (л.д.126), к административной ответственности не привлекался (л.д.127), официально не трудоустроен, со слов подсудимого, доход имеет от случайных заработков в размере телефон рублей в месяц.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гончаруку Ю.В., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной Гончарука Ю.В. (л.д.61), его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из действий подсудимого, который до возбуждения уголовного дела подробно рассказал о совершённом им преступлении, сообщив правоохранительным органам информацию до того им неизвестную, что подтверждается его объяснениями от дата (л.д.63).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд признаёт раскаяние подсудимого в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, имеет возможность по возрасту и состоянию здоровья трудоустроиться. суд считает необходимым назначить Гончаруку Ю.В. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Гончаруку Ю.В. иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Определяя размер наказания Гончаруку Ю.В. суд руководствуется положениями ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Гончаруку Ю.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Гончаруком Ю.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Гончарука Ю.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Гончарука Ю.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Гончарука Юрия Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 9000 (девять тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Кировскому району л/с 04751А92470), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, Банк Отделение адрес, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811690050106000140.

Вещественное доказательство: один рулон белого цвета геосинтетического материала «Славрос», возвращённый представителю потерпевшего фио, считать переданным наименование организации по принадлежности.

Разъяснить Гончаруку Юрию Васильевичу положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов