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 Дело №1-53-28/2019

ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 ноября 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского судебного

района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственных обвинителей – Жевлакова В.Е.,

 Балемы А.М.,

подсудимого – Пилипась И.В.,

защитника – адвоката Савчука А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ПИЛИПАСЬ фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, ... паспортные данные, ранее ... адрес от дата ... дата ...

- ... адрес от дата ... дата ... дата ...

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ст.319

УК РФ,

 установил:

Пилипась И.В. угрожал убийством несовершеннолетней потерпевшей фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, и публично оскорбил сотрудников правоохранительных органов, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Пилипась И.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома ... по адрес в

адрес, куда он прибыл для выяснения отношений с бывшей супругой фио, имея умысел на угрозу убийством несовершеннолетней фио, осознавая общественную опасность, противоправность своих действий и желая их наступления, достал имеющееся при нём устройство, схожее с боевым огнестрельным оружием, и направил его дуло в голову несовершеннолетней фио, высказывая при этом угрозу убийством, которую потерпевшая, учитывая решительные действия и агрессивное поведение Пилипась И.В., восприняла реально, опасаясь её осуществления.

Он же, Пилипась И.В., дата в период времени с время час. до время час. в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле дома ... по адрес в адрес, преследуя преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, выражая недовольство законной деятельностью представителей власти, – старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, назначенного на должность приказом начальника ОМВД России по адрес №116 л/с от дата, и инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, назначенного на должность приказом начальника ОМВД России по адрес №173 л/с от дата, исполнявших свои должностные обязанности по предотвращению и пресечению преступлений и административных правонарушений, выявлению обстоятельств, способствующих их совершению, и принятию мер к устранению данных обстоятельств, защите интересов общества и государства, – сделавших Пилипась И.В. устное замечание на его поведение и потребовавших от него прекратить противоправные действия, осознавая, что перед ним находятся сотрудники полиции – представители власти, исполняющие свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, и желая их наступления, пренебрегая общественными нормами нравственности, в присутствии посторонних лиц: фио, фио, фио и фио, публично высказал оскорбления нецензурной бранью в адрес фио и фио, чем унизил их честь и достоинство, как личности, так и представителя власти.

Подсудимый Пилипась И.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119, ст.319 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшие и законный представитель несовершеннолетней потерпевшей не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Пилипась И.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Пилипась И.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемых Пилипась И.В. преступлений не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Пилипась И.В. суд квалифицирует по эпизоду угрозы убийством несовершеннолетней фио по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, и по эпизоду публичного оскорбления фио и фио по ст.319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Определяя квалификацию действий Пилипась И.В. по ч.1 ст.119 УК РФ, суд исходит из того, что подсудимый высказал потерпевшей фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом устройство, схожее с боевым огнестрельным оружием, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Определяя квалификацию действий Пилипась И.В. по ст.319 УК РФ, суд исходит из того, что подсудимый осознавал нахождение инспекторов ГИБДД ОМВД России по адрес фио и фио при исполнении ими своих должностных обязанностей и, выражая недовольство их деятельностью по пресечению противоправных действий, в присутствии посторонних лиц унизил их честь и достоинство, высказав в их адрес оскорбления в виде нецензурной брани.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Пилипась И.В. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Пилипась И.В. совершил умышленные преступления против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, а также против нормальной деятельности и авторитета органов власти, которые в соответствии со

ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Пилипась И.В. установлено, ...

дата и дата ..., паспортные данные (л.д.129), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пилипась И.В. по эпизоду угрозы убийством несовершеннолетней фио, суд в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку подсудимого с повинной, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание им своей вины, раскаяние в содеянном, публичные извинения перед потерпевшей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Пилипась И.В. по эпизоду публичного оскорбления фио и фио суд в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку подсудимого с повинной, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении виновного несовершеннолетнего ребёнка, публичные извинения перед потерпевшими.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Пилипась И.В. по эпизоду угрозы убийством несовершеннолетней фио, суд в соответствии с п. «п» ч.1 ст.63 УК РФ признаёт совершение преступления в отношении несовершеннолетней родителем.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Пилипась И.В., по двум эпизодам преступной деятельности в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступлений и личность виновного, явилось одной из причин его совершения, что подтверждается показаниями Пилипась И.В. в судебном заседании о том, что состояние алкогольного опьянения повлияло на его поведение и вызвало совершение им угрозы убийством фио и оскорбление сотрудников полиции фио и фио

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Учитывая, что подсудимый Пилипась И.В. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступлений и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности подсудимого Пилипась И.В., который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, принесённые им в судебном заседании извинения потерпевшим, суд считает необходимым назначить Пилипась И.В. наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы и по ст.319 УК РФ в виде обязательных работ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого Пилипась И.В., назначение подсудимому иной, более мягкой меры наказания, чем лишение свободы по ч.1 ст.119 УК РФ и обязательные работы по ст.319 УК РФ, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённых подсудимым преступлений в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания по ч.1 ст.119 УК РФ в виде обязательных работ, ограничения свободы, принудительных работ и по ч.1 ст.319 УК РФ в виде штрафа.

При назначении Пилипась И.В. наказания суд руководствуется нормами ч.2 ст.69 УК РФ, предусматривающими назначение наказания по совокупности преступлений, путём поглощения менее строго наказания более строгим.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступлений, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Пилипась И.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкциями ч.1 ст.119, ст.319 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Пилипась И.В. в особом порядке, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Пилипась И.В. наказания, поскольку установлены обстоятельства, отягчающие наказание.

Учитывая, что совершённые Пилипась И.В. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Пилипась И.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Суд не находит оснований для назначения подсудимому Пилипась И.В. наказания с применением ст.73 УК РФ.

Судом установлено, что Пилипась И.В. приговором мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата осуждён по ч.1 ст.167, ст.70 УК РФ к девяти месяцам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на два года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок один год пять месяцев десять дней.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ в случае совершения условно осуждённым в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В судебном заседании старший инспектор Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес фио пояснил, что Пилипась И.В. в период испытательного срока являлся в уголовно-исполнительную инспекцию в установленные дни, жалоб от населения не имеет, характеризуется посредственно, при этом обязанность в виде прохождения диагностики у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости в течение месяца со дня вступления приговора в законную силу не проходил,

15 ноября 2019 г. из ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» в уголовно-исполнительную инспекцию поступила справка о том, что Пилипась И.В. на диспансерном динамическом наблюдении у врача-психиатра не находится и за медицинской помощью не обращался.

Принимая во внимание, что Пилипась И.В. будучи осуждённым дата

дата за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, к основному наказанию в виде обязательных работ, и дата за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, к 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком дата должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, не исполнив обязанность, возложенную на него судом по прохождению диагностики у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, дата и дата привлекался к административной ответственности по ч.1.1 ст.18.8, ч.3 ст.20.25 КоАП РФ, уголовно-исполнительной инспекцией характеризуется посредственно, зная о наличии судимости, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, суд приходит к выводу, что ранее назначенное Пилипась И.В. наказание оказалось недостаточным для исправления подсудимого.

В связи с чем суд приходит к выводу о необходимости отмены на основании ч.4 ст.74 УК РФ условного осуждения Пилипась И.В. по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от

дата и назначении ему наказания с учётом неотбытой части наказания по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Таким образом, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному Пилипась И.В. наказанию необходимо частично присоединить неотбытую часть основного наказания и полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата и назначить окончательное наказание, связанное с изоляцией от общества в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, учитывая, что Пилипась И.В. совершены преступления небольшой тяжести и ранее он не отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы

Пилипась И.В. следует назначить в колонии-поселении.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Пилипась И.В., не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Пилипась И.В. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

Направление Пилипась И.В. в колонию-поселение следует установить под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Время содержания Пилипась И.В. под стражей до вступления приговора в законную силу в соответствии со ст.72 УК РФ следует зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Решитову Ж.А., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджет с учётом количества дней участия адвоката в судебных заседаниях – 30 октября 2019 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Пилипась фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ и ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 10 месяцев,

- по ст.319 УК РФ в виде обязательных работ на срок 300 часов.

В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить Пилипась фио наказание в виде лишения свободы на срок 10 месяцев.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное осуждение Пилипась фио по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата

В соответствии со ст.70 УК РФ, с учётом ч.4 ст.69 УК РФ, по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть основного наказания и полностью присоединить неотбытое дополнительное наказание по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата и окончательно назначить Пилипась фио наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 6 (шесть) месяцев 9 (девять) дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Направить Пилипась фио в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Меру пресечения в отношении Пилипась фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Начало срока отбытия наказания Пилипась фио исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Пилипась фио в срок лишения свободы время содержания его под стражей с 15 ноября 2019 г. по день вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Выплатить за счёт средств федерального бюджета адвокату Решитову Жаферу Абдульваповичу за участие по назначению в суде первой инстанции 900 (девятьсот) рублей, перечислив указанную сумму на следующие реквизиты: р/с 40802810307401108429 в адрес, ОГРН 1149102030186, ИНН/КПП 9102019769/910201001, ОКПО телефон, БИК телефон, к/сч 30101810035100000101 в отделении адрес ЦБ РФ, ИНН 910810955754.

Признать сумму в размере 900 (девятьсот) рублей, выплаченную адвокату Решитову Ж.А., процессуальными издержками.

Вещественное доказательство: три предмета, в сборе схожие с пистолетом, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Кировского МСО ГСУ СК России по адрес, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов