6

 Дело №1-53-31/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2017 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Некрылова В.Ю.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

НЕКРЫЛОВА ВЛАДИМИРА ЮРЬЕВИЧА, родившегося

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего ... ранее судимого:

- по приговору Кировского районного суда АР Крым от

дата по ч.2 ст.307, ст. 69 УК Украины к дата лишения свободы с конфискацией 1/2 части лично принадлежащего ему имущества, - освобождённого от дальнейшего отбывания наказания дата на основании определения Вильнянского районного суда адрес от дата в соответствии со ст.2 Закона Украины

«Об амнистии в дата»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации,

установил:

Некрылов В.Ю. угрожал убийством потерпевшему фио, реально опасавшегося осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Некрылов В.Ю. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении квартиры №1 дома №10 по адрес в адрес, преследуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио, возникшего в ходе словесного конфликта с потерпевшим, взял со стола в спальном помещении кухонный нож и приставил его к животу фио, при этом высказал ему угрозу убийством, которую фио обосновано воспринял реально, опасаясь её осуществления.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК Российской Федерации, поскольку Некрылов В.Ю. признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК Российской Федерации, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Некрылов В.Ю. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119

УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Некрылов В.Ю. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевший фио не возражали против заявленного подсудимым Некрыловым В.Ю. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Некрыловым В.Ю. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Некрылову В.Ю. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Некрылов В.Ю., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Некрылова В.Ю. суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Некрылова В.Ю., суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Некрыловым В.Ю. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Некрылов В.Ю. совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15

УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Некрылова В.Ю. судом установлено, что он ранее судим (л.д.59, 66-67), по месту жительства характеризуется посредственно, как нигде не работающий, употребляющий спиртные напитки (л.д.64), состоит на учёте у врача врача-нарколога с диагнозом хронический алкоголизм, на учёте у врача-психиатра не состоит (л.д.62), не трудоустроен, лиц на иждивении не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Некрылову В.Ю. суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК Российской Федерации признаёт явку с повинной подсудимого и его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Некрылов В.Ю. до возбуждения уголовного дела подробно рассказал о совершённом им преступлении, сообщив правоохранительным органам информацию до того им неизвестную, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.12-16).

В соответствии с ч.2 ст.61 УК Российской Федерации суд также в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признаёт раскаяние Некрылова В.Ю. в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Некрылову В.Ю., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК Российской Федерации признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость.

Признавая в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений, суд исходит из того, что согласно ст.8 Федерального закона от 5 мая 2014 г. №91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» вступившие в законную силу судебные решения, принятые на территориях Республики Крым и города Севастополя до 18 марта 2014 г. имеют ту же юридическую силу, что и судебные решения, принятые на адрес.

Судом установлено, что дата Некрылов В.Ю. осуждён Кировским районным судом АР Крым по ч.2 ст.307, ст.69 УК Украины к дата лишения свободы с конфискацией 1/2 части имущества. Приговор вступил в законную силу дата (л.д.66-67).

Согласно указанному приговору Некрылов В.Ю. осуждён по ч.2 ст.307

УК Украины за незаконные изготовление, приобретение, хранение с целью сбыта, а также сбыт особо опасного наркотического средства, совершённые повторно.

В соответствии с санкцией ч.2 ст.307 и ст.12 УК Украины данное преступление отнесено к категории тяжких. Срок погашения судимости за совершение указанного преступления согласно ст.89 УК Украины составляет шесть лет со дня отбытия наказания.

За незаконный сбыт наркотического средства предусматривается уголовная ответственность по ч.1 ст.228.1 УК Российской Федерации, и в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации указанное преступление относится к категории тяжких.

В силу п. «г» ч.3 ст.86 УК Российской Федерации судимость погашается в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания.

Как усматривается из копии справки об освобождении, подсудимый

Некрылов В.Ю. освободился из исправительной колонии дата на основании определения Вильнянского районного суда адрес от

дата в соответствии со ст.2 Закона Украины «Об амнистии в дата».

Новое преступление совершено Некрыловым В.Ю. в пределах шестилетнего срока погашения судимости, установленного ст.89 УК Украины, в связи с чем в его действиях имеется рецидив преступлений.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание

Некрылову В.Ю., в соответствии с ч.11 ст.63 УК Российской Федерации суд признаёт совершение Некрыловым В.Ю. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК Российской Федерации, судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.68 УК Российской Федерации при назначении наказания при рецидиве преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершённого Некрыловым В.Ю. преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённого преступления.

При назначении наказания Некрылову В.Ю. суд учитывает положения

ч.2 ст.68 УК Российской Федерации, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК Российской Федерации при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК Российской Федерации, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК Российской Федерации, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК Российской Федерации, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.119 УК Российской Федерации в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК Российской Федерации, при наличии в действиях Некрылова В.Ю. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы, без применения правил ст.64 УК Российской Федерации.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК Российской Федерации, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ч.1 ст.119 УК Российской Федерации.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Некрылова В.Ю. с учётом особенностей, установленных ст.2269 УПК Российской Федерации, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62 УК Российской Федерации, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, в случае, указанном в статье 2269

УПК Российской Федерации, не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62

УК Российской Федерации, поскольку имеются обстоятельства, отягчающие наказание Некрылову В.Ю.

Определяя размер наказания Некрылову В.Ю., суд, учитывая наличие отягчающих наказание обстоятельств, руководствуется ч.2 ст.68 УК Российской Федерации, когда, при любом виде рецидива, срок наказания не может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наказания.

При этом оснований для применения в отношении Некрылова В.Ю. положений ч.3 ст.68 УК Российской Федерации суд не находит.

При таких обстоятельствах, с учётом характеристики личности подсудимого Некрылова В.Ю., исходя из объекта преступного посягательства, характера совершённого преступления и степени его общественной опасности, совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь целями назначения наказания, суд считает необходимым назначить Некрылову В.Ю. наказание в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК Российской Федерации.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому

Некрылову В.Ю. наказания с применением ст.73 УК Российской Федерации.

Оснований для применения к подсудимому Некрылову В.Ю. положений

ст.64 УК Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Некрыловым В.Ю. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК Российской Федерации не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК Российской Федерации, влекущих освобождение Некрылова В.Ю. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК Российской Федерации, учитывая, что Некрыловым В.Ю. совершено преступление небольшой тяжести при наличии в его действиях рецидива преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы Некрылову В.Ю. следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Некрылова В.Ю., необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Некрылова В.Ю. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Срок отбытия наказания Некрылову В.Ю. подлежит исчислению со дня провозглашения приговора.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК Российской Федерации.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2269, 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Некрылова Владимира Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в отношении Некрылова Владимира Юрьевича изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Некрылову Владимиру Юрьевичу исчислять с

16 октября 2017 г.

Вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийся в камере хранения ОМВД России по Кировскому району по квитанции №89 – по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов