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Дело №1-53-31/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 октября 2020 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

подсудимой – Шишки В.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ШИШКИ фио родившейся дата в адрес, гражданина ... зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ... и паспортные данные, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ,

установил:

Шишка В.В. причинила тяжкий вред здоровью потерпевшей фио по неосторожности при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Шишка В.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь около кафе, расположенного по адресу: адрес, в ходе ссоры с

фио, возникшей между ними на почве личных неприязненных отношений, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть эти последствия, пытаясь вырвать из рук у фио сумку, провернула её корпус и, в результате непрямого воздействия травмирующих сил при вращении тела с фиксированной правой стопой, в момент попытки вырвать у фио сумку, причинила по неосторожности телесное повреждение в виде закрытого оскольчатого винтообразного перелома обеих костей правой голени со смещением отломков, которое согласно заключения эксперта №329 от 15 июня 2020 г. относится к повреждениям, причинившим тяжкий вред здоровью человека, оценивается по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Подсудимая Шишка В.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.118 УК РФ виновным себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним согласна. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и потерпевшая фио, согласно её устного заявления на предварительном слушании, не возражали против заявленного подсудимой Шишка В.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая

Шишка В.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Шишка В.В. заявлено своевременно, на предварительном слушании, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимая осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Шишке В.В. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимой без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемой с предъявленным ей обвинением по делу соблюдены.

Действия Шишки В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Шишкой В.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи.

Шишка В.В. совершила неумышленное преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой Шишки В.В. установлено, ч... и паспортные данные, ... сумма в месяц, ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в соответствии с п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие ..., явку с повинной Шишки В.В. и её активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из её признательных показаний, в которых она рассказала о своих действиях по причинению вреда здоровью потерпевшей.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признаёт признание подсудимой вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении ребёнка-инвалида.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Шишке В.В. в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имеется, поскольку обстоятельством, способствовавшим совершению указанного преступления, послужило наличие личных неприязненных отношений между Шишкой В.В. и потерпевшей фио, что и повлияло на поведение подсудимой при совершении преступления.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Шишкой В.В. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным её исправление с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.118 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, она доказала своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Шишке В.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимой, назначение Шишке В.В. иной, более мягкой и более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимой преступления в совокупности с данными о её личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы.

При назначении наказания Шишке В.В. суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Шишке В.В. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ч.1 ст.118 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Шишкой В.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Шишки В.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Шишки В.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимой и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Шишке В.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимой обязательства о явке ею допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Шишку фио виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.118 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Шишки фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов