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Дело №1-53-32/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 июля 2018 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Рахматуллина Р.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

РАХМАТУЛЛИНА РУСЛАНА АЙРАТОВИЧА, родившегося

дата в адрес ..., гражданства не имеющего, без регистрации, проживающего по адресу: адрес, ... и паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Рахматуллин Р.А., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Рахматуллин Р.А., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ на основании постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата, вступившего в законную силу дата, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, по месту жительства по адресу: адрес, подошёл к находящемуся во дворе дома автомобилю марки марка автомобиля и открыв водительскую дверь сел на водительское сиденье, с помощью ключа запустил двигатель, после чего включил передачу и выехав со двора направился в сторону адрес, создавая тем самым угрозу безопасности движения, где на 20км адрес в время час. был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и отстранён от управления транспортным средством. В время час. Рахматуллин Р.А. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения при помощи алкотектора «Drager», согласно результатам которого наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом им воздухе составило 0,99 мг/л.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Рахматуллин Р.А., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Рахматуллин Р.А. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Рахматуллин Р.А. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Рахматуллиным Р.А. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Рахматуллиным Р.А. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Рахматуллину Р.А. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Рахматуллин Р.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями подозреваемого Рахматуллина Р.А. (л.д.47-50), свидетелей фио и фио (л.д.22-24, 25-27), рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио (л.д.4), протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении Рахматуллина Р.А. от управления транспортным средством (л.д.6), результатами освидетельствования Рахматуллина Р.А. с помощью прибора «Drager» от дата (л.д.7), протоколом 61 АА телефон от дата освидетельствования Рахматуллина Р.А. на состояние алкогольного опьянения (л.д.8), протоколом 61 АГ телефон от дата об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.128 КоАП РФ, в отношении Рахматуллина Р.А. (л.д.9), постановлением о прекращении административного производства по делу от дата (л.д.10), копией постановления мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата о привлечении Рахматуллина Р.А. к административной ответственности по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ (л.д.57), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.13-19), протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата (л.д.29-30), компакт диском DVD-R белого цвета с видеозаписью опроса Рахматуллина Р.А. от дата (л.д.31).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Рахматуллина Р.А. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Рахматуллина Р.А., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата

дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем и факт потребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен в ходе освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Рахматуллиным Р.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Рахматуллин Р.А. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Рахматуллина Р.А. судом установлено, ... с фиоИ. и ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Рахматуллину Р.А., суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание Рахматуллиным Р.А. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Рахматуллину Р.А., судом не установлено.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование Рахматуллиным Р.А. раскрытию и расследованию преступления по настоящему делу не имеется, поскольку признаков активного способствования раскрытию и расследованию преступления в действиях подсудимого не усматривается, задержан он был на месте происшествия и каких-либо трудностей доказывание его вины не представляло. При этом правоохранительным органам было известно о его причастности к преступлению и каких-либо сведений, неизвестных следствию, он не сообщил.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Рахматуллиным Р.А. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, при этом с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Рахматуллину Р.А. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом материального положения подсудимого, не имеющего постоянного источника доходов, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Рахматуллину Р.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Рахматуллиным Р.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Рахматуллина Р.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Рахматуллина Р.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Рахматуллина Руслана Айратовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 220 (двести двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Рахматуллина Руслана Айратовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: диск DVD-R белого цвета с видеозаписью опроса Рахматуллина Р.А. – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов