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Дело №1-53-32/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 октября 2020 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В..Е.,

представителя потерпевшего – Абдыллаева Д.И.,

подсудимого – Лазаренко Р.Д.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ЛАЗАРЕНКО фио родившегося

дата в адрес ... гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

фио, ... и паспортные данные, ...еспублики Крым от дата ... дата,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Лазаренко Р.Д. совершил две кражи чужого имущества при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Лазаренко Р.Д., имея единый умысел, направленный на совершение одного продолжаемого преступления – кражи имущества наименование организации, находясь на территории виноградного сада №38 вблизи адрес, зная, что в указанном саду находятся концевые виноградные опоры, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью безвозмездного завладения чужими имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путём свободного доступа вынул из земельного грунта 4 концевые виноградные опоры, стоимостью с чётом амортизации сумма каждая, скрывшись в дальнейшем с ними с места преступления.

После чего Лазаренко Р.Д., реализовывая свой единый умысел на тайное хищение имущества наименование организации, дата примерно в время час. приехал на территорию виноградного сада №38, расположенного вблизи адрес, и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, вынул из земельного грунта 98 концевых виноградных опор, стоимостью с учётом амортизации сумма каждая и 2 металлических виноградных кола, которые материальной ценности не представляют, скрывшись в дальнейшем с ними с места преступления.

Таким образом, Лазаренко Р.Д. похитил 102 концевые виноградные опоры и

2 металлических виноградных кола, принадлежащие наименование организации распорядившись ими по своему усмотрению и причинив тем самым

наименование организации материальный ущерб в размере сумма.

Он же, Лазаренко Р.Д., дата примерно в время час., находясь на территории виноградного сада №32, расположенного между адрес и

адрес, зная, что в саду находятся столбы шпалерные AR ШС 50х40х1500, принадлежащие наименование организации, преследуя умысел, направленный на тайное хищение столбов шпалерных AR ШС 50х40х1500, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью безвозмездного завладения и обращения в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества, тайно от окружающих вынул из земельного грунта 138 столбов шпалерных AR ШС 50х40х1500, стоимостью с учётом амортизации сумма каждый и 8 металлических виноградных кольев, которые материальной ценности не представляют.

После чего Лазаренко Р.Д. с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив тем самым

наименование организации материальный ущерб в размере сумма.

Подсудимый Лазаренко Р.Д. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признала полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Чащин С.Я., государственный обвинитель Жевлаков В.Е. и представитель потерпевшего Абдыллаев Д.И. не возражали против заявленного подсудимым Лазаренко Р.Д. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Лазаренко Р.Д., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Лазаренко Р.Д. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Лазаренко Р.Д. инкриминируется совершение преступлений небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Лазаренко Р.Д. суд квалифицирует по эпизоду хищения имущества наименование организации от дата по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества; по эпизоду хищения имущества

наименование организации от дата по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Лазаренко Р.Д. по двум эпизодам преступной деятельности, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконные изъятия имущества, принадлежащего наименование организации, тайно в отсутствие других лиц из корыстных побуждений, при этом причинённый потерпевшему ущерб крупным или особо крупным размером не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые Лазаренко Р.Д. преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Лазаренко Р.Д. совершил умышленные преступления против собственности, которые согласно ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Лазаренко Р.Д. установлено, ... и паспортные данные (т.2 л.д.85, 86, 87), трудоустроен (т.2 л.д.94-98).

Учитывая, что подсудимый Лазаренко Р.Д. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Лазаренко Р.Д., по всем эпизодам преступной деятельности суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие у Лазаренко Р.Д. ... явку подсудимого с повинной, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Лазаренко Р.Д., по всем эпизодам преступной деятельности суд признаёт признание Лазаренко Р.Д. вины, его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Лазаренко Р.Д., который трудоустроен, противопоказаний к труду не имеет, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания за каждое из совершённых преступлений в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Лазаренко Р.Д. иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Лазаренко Р.Д. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённые Лазаренко Р.Д. преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Лазаренко Р.Д. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Приговором мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата Лазаренко Р.Д. осуждён по ч.1 ст.158 УК РФ за совершение тайного хищения чужого имущества дата, назначенное наказание в виде 300 часов обязательных работ отбыто, снят с учёта уголовно-исполнительной инспекции дата (т.2 л.д.71-73, 74).

По настоящему уголовному делу установлена вина Лазаренко Р.Д. в совершении преступлений, одно из которых совершено до, а другое – после вынесения приговора от дата

Таким образом наказание должно быть назначено Лазаренко Р.Д. по правилам ч.5 ст.69 УК РФ и ст.70 УК РФ.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Лазаренко Р.Д. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Лазаренко Р.Д. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Лазаренко фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду хищения имущества

наименование организации от дата, по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду хищения имущества наименование организации от дата, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду хищения имущества наименование организации от

дата в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов;

- по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду хищения имущества наименование организации от

дата в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду хищения имущества наименование организации от дата и наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата, назначить Лазаренко фио наказание в виде обязательных работ на срок 350 (триста пятьдесят) часов, с зачётом отбытого наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путём частичного присоединения к назначенному наказанию по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду хищения имущества наименование организации от дата неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, окончательно назначить Лазаренко фио наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении Лазаренко фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: 112 металлических виноградных кольев, переданные на хранение представителю наименование организации Абдыллаеву Д.И., по вступлению приговора в законную силу считать возвращёнными

наименование организации по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов