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 Дело №1-53-33/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 июля 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – Южакова Д.А.,

подсудимого – Кузнецова Е.Н.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

КУЗНЕЦОВА ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ..., паспортные данные,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Кузнецов Е.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Кузнецов Е.Н., проезжая мимо строящейся адрес, расположенной в 1км северо-западнее от адрес, увидел водоналивной блок красного цвета размером 1,2х0,5х0,75м стоимостью сумма и водоналивной блок жёлтого цвета размером 2х0,5х0,75м стоимостью сумма 42 коп, принадлежащие наименование организации, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, Кузнецов Е.Н. из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, подошёл к вышеуказанным водоналивным блокам и умышленно, путём свободного доступа тайно погрузил их в принадлежащий ему автомобиль марки марка автомобиля тем самым похитил их.

Похищенными водоналивными блоками Кузнецов Е.Н. распорядился по своему усмотрению, оставив для хозяйственных нужд, перевезя их по адресу: адрес, причинив тем самым наименование организации материальный ущерб на сумму сумма

В судебном заседании представитель потерпевшего Южаков Д.А. просил уголовное дело в отношении Кузнецова Е.Н. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый предприятию вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Кузнецов Е.Н. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Батыров К.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Кузнецова Е.Н. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Кузнецова Е.Н. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство представителя потерпевшего Южакова Д.А. и ходатайство подсудимого Кузнецова Е.Н., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Батырова К.С. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Кузнецов Е.Н. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Кузнецов Е.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Кузнецов Е.Н. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Кузнецов Е.Н. ранее не судим (л.д.88).

Таким образом, Кузнецов Е.Н. совершил преступление небольшой тяжести в отношении наименование организации впервые.

Представитель потерпевшего Южаков Д.А. подтвердил, что действия Кузнецова Е.Н. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления представителя потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Кузнецовым Е.Н., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61

УК РФ судом признаётся наличие малолетнего ребёнка у виновного и явка с повинной, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Кузнецова Е.Н. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Кузнецову Е.Н. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего наименование организации - Южакова Дениса Александровича о прекращении уголовного дела в отношении Кузнецова Евгения Николаевича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Кузнецова Евгения Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства: два водоналивных блока, находящиеся на хранении у представителя потерпевшего адрес, считать переданными наименование организации по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов