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Дело №1-53-34/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 июля 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Ивацко Ю.Н.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ИВАЦКО ЮРИЯ НИКОЛАЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ... проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... адрес от дата ... адрес от дата ...о дата ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации,

установил:

Ивацко Ю.Н. угрожал убийством потерпевшей фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Ивацко Ю.Н. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения №35/1 по адрес в адрес, по месту совместного проживания с потерпевшей фио, на почве личных неприязненных отношений учинил скандал с потерпевшей, в ходе которого, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, держа в правой руке кухонный нож, приставил его к животу фио, при этом высказал ей угрозу убийством, которую фио обосновано восприняла реально, опасаясь её осуществления.

Подсудимый Ивацко Ю.Н. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Чащин С.Я., государственный обвинитель Балема А.М. и потерпевшая фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Ивацко Ю.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Ивацко Ю.Н. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Ивацко Ю.Н. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Ивацко Ю.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Ивацко Ю.Н., суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Ивацко Ю.Н. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Ивацко Ю.Н. совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15

УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Ивацко Ю.Н. судом установлено, ...

фио ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Ивацко Ю.Н. суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной подсудимого.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд также в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признаёт раскаяние Ивацко Ю.Н. в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание Ивацко Ю.Н., суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание

Ивацко Ю.Н., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение

Ивацко Ю.Н. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершённого Ивацко Ю.Н. преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённого преступления.

При назначении наказания Ивацко Ю.Н. суд учитывает положения

ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.119 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях Ивацко Ю.Н. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы, без применения правил ст.64 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Ивацко Ю.Н. с учётом особенностей, установленных главой 40 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения при назначении Ивацко Ю.Н. наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Определяя размер наказания Ивацко Ю.Н., суд, учитывая наличие отягчающего наказание обстоятельства, руководствуется ч.2 ст.68 УК РФ, когда, при любом виде рецидива, срок наказания не может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наказания.

При этом оснований для применения в отношении Ивацко Ю.Н. положений ч.3 ст.68 УК РФ суд не находит.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания Ивацко Ю.Н. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Ивацко Ю.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Ивацко Ю.Н. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого

Ивацко Ю.Н. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Ивацко Ю.Н. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, не выезжать за пределы территории муниципального образования адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых; не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции.

Меру пресечения в отношении Ивацко Ю.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Ивацко Юрия Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Ивацко Юрию Николаевичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Ивацко Юрия Николаевича обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции.

Меру пресечения в отношении Ивацко Юрия Николаевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: кухонный нож, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции №95 – по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов