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 Дело №1-53-35/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 июля 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – Иванец В.Н.,

подсудимого – Мустафаева Э.Э.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

МУСТАФАЕВА ЭДЕМА ЭНВЕРОВИЧА, родившегося дата в адрес ..., гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ,

установил:

Мустафаев Э.Э. совершил незаконную рубку лесных насаждений при следующих обстоятельствах.

11 декабря 2017 г. примерно в 10:00 час. Мустафаев Э.Э., имея преступный умысел, направленный на незаконную рубку деревьев с целью заготовки дров, предварительно взял из дома бензопилу марки «Штиль» и на принадлежащем ему автомобиле марки ЛУАЗ 969 с государственным регистрационным знаком «АК5104АА» прибыл в квартал №5 выдел №40 Старокрымского участкового лесничества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.ст.51, 58 Конституции Республики Крым, ст.3 Федерального закона №7-ФЗ от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, умышленно произвёл незаконную рубку путём спила одного сыро-растущего дерева породы «Дуб» в количестве 0,24 м3 до степени прекращения его роста, путём полного отделения ствола от корневой системы, чем причинил значительный материальный ущерб лесному фонду РФ в лице ГКУ «Юго-восточное объединённое лесничество» в размере 23777 рублей.

Таким образом, своими умышленными действиями Мустафаев Э.Э. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.260 УК РФ, то есть незаконную рубку, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений, совершенное в значительном размере.

В судебном заседании представитель потерпевшего Иванец В.Н. просил уголовное дело в отношении Мустафаева Э.Э. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Мустафаев Э.Э. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Батыров К.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мустафаева Э.Э. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мустафаева Э.Э. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство представителя потерпевшего Иванец В.Н. и ходатайство подсудимого Мустафаева Э.Э., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Батырова К.С. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Мустафаев Э.Э. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Мустафаев Э.Э., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Мустафаев Э.Э. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.260

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Мустафаев Э.Э. ранее не судим (л.д.88).

Таким образом, Мустафаев Э.Э. совершил преступление небольшой тяжести впервые.

Представитель потерпевшего Иванец В.Н. подтвердил, что действия Мустафаева Э.Э, по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления представителя потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Мустафаевым Э.Э., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ судом признаётся явку с повинной и добровольное возмещение имущественного ущерба, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Мустафаева Э.Э. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Мустафаеву Э.Э. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего Иванец Валерия Николаевича о прекращении уголовного дела в отношении Мустафаева Эдема Энверовича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Мустафаева Эдема Энверовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля, находящийся на хранении у Мустафаева Э.Э., по вступлению постановления в законную силу считать переданным Мустафаеву Э.Э. по принадлежности.

 Вещественное доказательство: фрагменты стволов деревьев, находящиеся на хранении у представителя потерпевшего КлимоваА.А., по вступлению постановления в законную силу считать переданными наименование организации по принадлежности.

Вещественное доказательство: бензопилу марки «Штиль», находящуюся на хранении в камере хранения ОМВД России по Кировскому району, конфисковать, обратив его в собственность государства.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов