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Дело №1-53-38/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 ноября 2020 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Голода Д.В.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ГОЛОДА фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ..., паспортные данные, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

Голод Д.В. угрожал убийством потерпевшей фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Голод Д.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего жительства, по адресу: адрес, в ходе конфликта с потерпевшей фио, возникшего из-за личных неприязненных отношений с ней, желая создать для потерпевшей тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, начал душить её, высказывая при этом слова угрозы убийством: «Я тебя убью», - оказывая на фио негативное психологическое воздействие, которая, учитывая сложившуюся обстановку и агрессивные действия Голода Д.В., восприняла угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь её осуществления.

Подсудимый Голод Д.В. виновным себя в угрозе убийством фио признал полностью, при этом воспользовавшись правом, предусмотренным ст.51 Конституции Российской Федерации, показания в судебном заседании не дал. По ходатайству защитника-адвоката Чащина С.Я. оглашены показания подозреваемого Голода Д.В., данные им в ходе дознания с участием защитника.

Так, подозреваемый Голод Д.В. в ходе дознания пояснил, что в доме №27 по адрес в адрес проживает вместе со своей бабушкой, фио, с которой у него периодически случаются конфликты, ей не нравится, когда он приходит домой пьяный.

дата примерно в время час., когда он выпивший пришёл домой с работы, то бабушки дома не было, а сам дом был закрыт на ключ, при этом ключа на месте не было, что его очень разозлило. Взяв цапку, разбил створку метало-пластикового окна, ведущего в спальню бабушки, и через него попал в дом. В этот момент домой пришла фио, которая начала с ним ругаться, его это очень разозлило, и он, желая оттолкнуть бабушку от себя, ударил её один раз ладонью право руки по голове. фио пыталась его ударить, что разозлило его ещё больше. После чего, желая припугнуть фио, схватил её обеими руками за шею, повалил на кровать и стал удушать, не сильно, при этом несколько раз выкрикнул, что убьёт её, чего на самом деле делать не собирался. Также сообщил, что если бы он не был в состоянии алкогольного опьянения, то такого не совершил бы (л.д.38-40).

Данные показания подсудимый Голод Д.В. полностью подтвердил в ходе судебного разбирательства.

Виновность подсудимого Голода Д.В., кроме его признательных показаний, подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевшая фио в судебном заседании суду показала, что они вместе с внуком, Голодом Д.В., совместно проживают в доме №27 по адрес в

адрес, и что дата, когда она пришла домой от соседки, увидела разбитое окно, после чего, открыв входную дверь и зайдя в дом, заметила как за ней зашёл Голод Д.В., который был пьян. Голод Д.В. начал кричать на неё по поводу того, что она закрыла дверь на ключ и он не мог попасть в дом. В ходе конфликта Голод Д.В. рукой ударил её по голове, потом, схватив за шею, начал душить и говорить, что убьёт её. Она очень испугалась, оказать сопротивление ему не могла, но после того, как она сказала, что сейчас придёт его отец, Голод Д.В. отпустил её. После конфликта Голод Д.В. оказал ей помощь в восстановлении разбитого окна.

Свидетель Голод В.П. в ходе судебного разбирательства суду показал, что он является отцом Голода Д.В.; до конфликта с фио, которая является его матерью, у них с подсудимым были хорошие отношения; о случившемся конфликте между его матерью с его сыном узнал от своей супруги, которой на мобильный телефон позвонила фио и сообщила, что Голод Д.В. её ударил, душил, после чего он прибыл к дому, где живут фио и Голод Д.В., где увидел на адрес Д.В. и понял, что он был в состоянии алкогольного опьянения, поскольку от него исходил резкий запах алкоголя, походка его была шаткой.

Показания потерпевшей и свидетеля суд признаёт достоверными доказательствами, поскольку они согласуются между собой и с показаниями подсудимого Голода Д.В., которые он дал в ходе дознания и которые были исследованы судом в порядке ст.276 УПК РФ, оснований для оговора Голода Д.В. не имеется.

Объективным подтверждением виновности Голода Д.В. являются также следующие доказательства.

Из протокола принятия устного заявления о преступлении от дата

дата усматривается, что фио сообщила сотруднику полиции о том, что

дата примерно в время час. её внук, Голод Д.В., по месту жительства душил её и угрожал убийством. (л.д.6)

Согласно протоколу осмотра места происшествия от дата, в период времени с время час. до время час. осмотрено домовладение №27 по адрес в адрес, в ходе осмотра потерпевшая фио указала обстоятельства, при которых Голод Д.В. угрожал ей убийством. (л.д.8-14)

В явке с повинной от дата Голод Д.В. признался в совершённой угрозе убийством фио (л.д.20)

Из справки ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика фио» от дата усматривается, что фио дата в время час. обращалась за медицинской помощью в приёмное отделение и у неё были выявлены ушиб мягких тканей лобной области, правой кисти, мягких тканей шеи, гематомы. (л.д.17)

Суд не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих признание доказательств по делу недопустимыми, свидетельствующих о необъективности участвующих в деле лиц.

Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

Оценив в совокупности все исследованные в судебном заседании доказательства, а также учитывая позицию государственного обвинителя, заслушав мнение стороны защиты об оценке содеянного подсудимым, суд приходит к убеждению, что вина Голода Д.В. в содеянном доказана полностью и квалифицирует его действия по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий Голода Д.В., суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, одновременно с этим сдавливая руками её шею, и что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Голодом Д.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Голод Д.В. совершил умышленное преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Голода Д.В. судом установлено, ..., паспортные данные, ...

Учитывая, что подсудимый Голод Д.В. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Голоду Д.В. суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной подсудимого, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшему, выраженные в восстановлении подсудимым разбитого окна в доме.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаёт признание Голодом Д.В. своей вины, его раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, судом не установлено.

В силу п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание

Голоду Д.В., суд признаёт совершение преступления в отношении беззащитного и беспомощного лица, поскольку преступление подсудимым совершено в отношении фио, паспортные данные, которая в силу возраста и физического состояния не могла оказать ему сопротивление, при этом подсудимый достоверно знал о возрасте потерпевшей, её физическом состоянии, осознавал, что его бабушка в силу престарелого возраста не сможет оказать активного сопротивления и защитить себя от насилия.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Голоду Д.В., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение Голодом Д.В. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио, поскольку конфликт между подсудимым и потерпевшей произошёл на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, что обусловлено употреблением подсудимым алкогольных напитков.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

Оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Голоду Д.В. наказания не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания Голода Д.В. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Голодом Д.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Голода Д.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, поведение подсудимого после совершённого преступления, проявляемое раскаяние в содеянном, восстановление повреждённого имущества, иные смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого Голода Д.В. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание

по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Голода Д.В. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, и, поскольку преступление подсудимым совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, - пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма, не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Голода Д.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Голоду Д.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Чащину С.Я., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению суда, за оказание юридической помощи подсудимому, суд считает необходимым возместить за счёт средств федерального бюджета.

В силу ст.132 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Чащину С.Я., с учётом трудоспособного возраста Голода Д.В., какими-либо заболеваниями не страдающего, суд считает необходимым взыскать с подсудимого в пользу федерального бюджета в полном объёме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 322

УПК РФ, суд

приговорил:

признать Голода фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Голоду фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком

2 (два) года.

Возложить на Голода фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции;

- в течение месяца со дня вступления в законную силу приговора пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма.

Меру процессуального принуждения в отношении Голода фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов