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Дело №1-53-39/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июля 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

представителя потерпевшего – Иванец В.Н.,

подсудимого – Дымова Р.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ДЫМОВА РОМАНА АЛЕКСАНДРОВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее профессиональное образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее судимого

- по приговору Судакского городского суда Республики Крым от

дата ...к дата;

- ...

дата ... дата ...

дата ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ,

установил:

Дымов Р.А. совершил незаконную рубку лесных насаждений в значительном размере при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Дымов Р.А., имея преступный умысел, направленный на незаконную рубку деревьев с целью заготовки дров, предварительно взял из дома ручную пилу и на принадлежащем ему мотоцикле МТ-11 с государственным регистрационным знаком «6541КРЕ» прибыл в квартал №37 выдел №3 Грушевского участкового лесничества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.ст.51, 58 Конституции Республики Крым, ст.3 Федерального закона №7-ФЗ от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, умышленно произвёл незаконную рубку путём спила одного сыро-растущего дерева породы «Дуб» в количестве 0,15 м3 до степени прекращения его роста, путём полного отделения ствола от корневой системы, чем причинил значительный материальный ущерб лесному фонду РФ в лице наименование организации в размере сумма.

Подсудимый Дымов Р.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего Иванец В.Н. не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Дымов Р.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Дымовым Р.А. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Дымову Р.А. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Дымова Р.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений, совершённое в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий Дымова Р.А., суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признаётся ущерб, причинённый лесным насаждениям или не отнесённым к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Дымовым Р.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

При изучении личности подсудимого Дымова Р.А. установлено, ...

фио, паспортные данные, ..., паспортные данные (л.д.142), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дымову Р.А., суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной и добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признаёт признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Дымову Р.А., судом не установлено.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый совершил преступление не впервые, будучи ранее судимым, имея не снятую и не погашенную судимость, не отбыв все виды ранее назначенного наказания в полном объёме, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осуждённого, в связи с чем ему должно быть назначено более строгое наказание.

Суд считает, что достижение целей наказания Дымова Р.А. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде исправительных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.260 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, с удержанием из заработной платы в доход государства 10 процентов.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Дымову Р.А. указанного вида наказания, судом не установлено.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимому

Дымову Р.А. наказания с применением ст.73 УК РФ, поскольку исправление Дымова Р.А., с учётом данных о личности подсудимого, без реального отбывания им наказания достигнуто быть не может.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ , то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.260 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Дымовым Р.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Дымова Р.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Согласно ч.1 ст.36 УИК РФ срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Судом установлено, что Дымов Р.А. отбыл основное наказание в виде обязательных работ, назначенное ему приговором Советского районного суда Республики Крым от дата (л.д.137).

Вместе с тем дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами подсудимым не отбыто.

Приговор Советского районного суда Республики Крым от дата вступил в законную силу дата (л.д.134-135).

Таким образом, неотбытый срок дополнительного наказания составляет 3 месяца 13 дней.

Поскольку подсудимый Дымов Р.А. не отбыл полностью дополнительное наказание в виде лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, назначенное ему приговором от дата, окончательное наказание подсудимому должно быть назначено по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ. При этом, согласно ч.5 ст.70 УК РФ, присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч.4 ст.69 УК РФ, в соответствии с которой при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний; окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Дымова Р.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Дымову Р.А. меру пресечения до вступления приговра в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Дымова Романа Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 10 (десять) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 процентов.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Советского районного суда Республики Крым от 14 марта 2017 г. и окончательно, с учётом правил ч.4 ст.69 УК РФ, назначить Дымову Роману Александровичу наказание в виде исправительных работ на срок 10 (десять) месяцев с удержанием из заработной платы в доход государства 10 процентов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 (три) месяца 13 (тринадцать) дней.

Вещественное доказательство: мотоцикл марки МТ-11 с государственным регистрационным знаком «6541КРЕ», находящийся на хранении у Дымова Р.А., по вступлению приговора в законную силу считать переданным Дымову Р.А. по принадлежности.

Вещественное доказательство: фрагменты стволов деревьев породы «Дуб», находящиеся на хранении в наименование организации, по вступлению приговора в законную силу считать переданными наименование организации по принадлежности.

Вещественное доказательство: ручную пилу, находящуюся на хранении в камере хранения ОМВД России по Кировскому району под квитанцией №6, конфисковать, обратив его в собственность государства.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов