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Дело №1-53-40/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 июля 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Газиева Э.Н.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ГАЗИЕВА ЭЛЬВИДИНА НАДИРОВИЧА, родившегося дата в адрес ... гражданина ... зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ,

установил:

Газиев Э.Н. умышленно причинил потерпевшему Газиеву З.Н. лёгкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное его расстройство, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

8 мая 2018 г. примерно в 00:30 час. Газиев Э.Н. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне в доме №83 по улице Ленина в с. Приветное Кировского района Республики Крым, на почве внезапно возникших неприязненных отношений в ходе конфликта с потерпевшим Газиевым З.Н., имея преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, схватил лежащий на столе кухонный нож и умышленно нанёс им Газиеву З.Н. один удар в область правого плеча, причинив тем самым потерпевшему телесное повреждение в виде колото-резанного проникающего ранения правого плеча, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы, и согласно заключению эксперта №375 от 4 июня 2018 г. по степени тяжести относящееся к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека.

Таким образом, своими умышленными действиями Газиев Э.Н. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, то есть умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Газиев З.Н. просил уголовное дело в отношении Газиева Э.Н. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Газиев Э.Н. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, он полностью возместил причинённый вред, и потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Батыров К.С. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Газиева Э.Н. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Газиева Э.Н. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего Газиева З.Н. и ходатайство подсудимого Газиева Э.Н., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Батырова К.С. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Газиев Э.Н. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Газиев Э.Н., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Газиев Э.Н. совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Газиев Э.Н. в силу ст.86 УК РФ считается несудимым (л.д.72, 85).

Таким образом, Газиев Э.Н. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия Газиева Э.Н. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Газиевым Э.Н., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, которыми в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ судом признаётся явка с повинной (л.д.32), суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Газиева Э.Н. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Газиеву Э.Н. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении Газиева Эльвидина Надировича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Газиева Эльвидина Надировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: кухонный нож с пластмассовой рукоятью чёрного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательства ОМВД России по Кировскому району по квитанции №14 от дата, по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов