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Дело №1-53-41/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 сентября 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Халилова С.Р.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

ХАЛИЛОВА СЕЙРАНА РИШАТОВИЧА, родившегося дата

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

дата п... дата, ...

дата ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Халилов С.Р., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, управлял трактором в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Халилов С.Р., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ по постановлению Кировского районного суда Республики Крым от дата, вступившему в законную силу дата, и имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, находясь по месту своего проживания по адресу: адрес, сел в трактор марки ... без государственного регистрационного знака, с помощью ключа зажигания привёл двигатель указанного трактора в заведённое состояние, после чего направился в сторону адрес в адрес, где в время час. был остановлен инспектором ОГИБДД ОМВД России по адрес фио и отстранён от управления транспортным средством. После установления личности Халилова С.Р. ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения либо проехать в медицинское учреждение, так как у Халилова С.Р. имелись признаки опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. дата в время час. Халилов С.Р. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к нахождению лица, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Халилов С.Р., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Халилов С.Р. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Халилов С.Р. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Чащин С.Я. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Халиловым С.Р. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Халиловым С.Р. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Халилову С.Р. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Халилов С.Р., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями подозреваемого Халилова С.Р. (л.д.44-47), показаниями свидетелей фио и фио (л.д.26-28, 29-31), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата (л.д.5), протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от дата (л.д.7), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата (л.д.8), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата (л.д.10), протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от

дата (л.д.11), постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата (л.д.12), копией приговора мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата по делу №1-52-61/2017 (л.д.17-18), протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата (л.д.21-22), компакт-диском «DVD-R» с видеозаписью опроса Халилова С.Р. от дата (л.д.25).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Халилова С.Р. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Определяя указанную квалификацию действий Халилова С.Р., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, и в силу ст.86 УК РФ лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, управлял трактором, и при наличии у него признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №475, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Халиловым С.Р. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Халилов С.Р. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Халилова С.Р. установлено, ...: фио, паспортные данные, и фио 19... фио, паспортные данные (л.д.57), ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Халилову С.Р., суд в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признаёт – признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Халилову С.Р., судом не установлено.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый совершил преступление не впервые, на момент совершения преступления дата имел судимость за аналогичное преступление, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осуждённого, в связи с чем ему должно быть назначено более строгое наказание.

Суд считает, что достижение целей наказания Халилова С.Р. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ и с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, при этом суд считает необходимым установить срок лишения права заниматься такой деятельностью близко к максимальному, установленному санкцией ст.264.1 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для применения к подсудимому Халилову С.Р. положений

ст.64 УК РФ судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Халиловым С.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Халилова С.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого Халилова С.Р. возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ст.264.1 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья Халилова С.Р. считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа.

Согласно ч.1 ст.36 УИК РФ срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

Судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата Халилов С.Р. осуждён по ст.264.1 УК РФ к 150 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на дата (л.д.17-18).

Постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата Халилов С.Р. освобождён от отбывания наказания в виде обязательных работ по указанному приговору в связи с болезнью (л.д.113).

Вместе с тем дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, подсудимым не отбыто.

Приговор мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата вступил в законную силу дата (л.д.17-18).

Таким образом, неотбытый срок дополнительного наказания составляет дата 4 месяца 6 дней.

Поскольку подсудимый Халилов С.Р. не отбыл полностью дополнительное наказание в виде лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, окончательное наказание подсудимому должно быть назначено по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ. При этом, согласно ч.5 ст.70 УК РФ, присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч.4 ст.69 УК РФ, в соответствии с которой при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний; окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Меру пресечения в отношении Халилова С.Р. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Халилова Сейрана Ришатовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата и окончательно, с учётом правил ч.4 ст.69 УК РФ, назначить Халилову Сейрану Ришатовичу наказание в виде лишение свободы на срок 10 (десять) месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 10 (десять) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Халилову Сейрану Ришатовичу основное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Халилова Сейрана Ришатовича обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых.

Меру пресечения в отношении Халилова Сейрана Ришатовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса

Халилова С.Р. от дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов