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Дело №1-53-42/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7 августа 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Атаджанова Ф.Р.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

АТАДЖАНОВА ФАРИТА РЕЙИМОВИЧА, родившегося дата в адрес ... гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1

УК Российской Федерации,

установил:

Атаджанов Ф.Р., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Атаджанов Ф.Р., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, по постановлению мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, находясь вблизи магазина «Разливное пиво», расположенного на адрес в адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения сел за водительское сиденье автомобиля Вмарка автомобиля при помощи ключа зажигания привёл двигатель указанного автомобиля в заведённое состояние и, действуя умышленно, начал движение на автомобиле к месту жительства по адресу: адрес,

адрес. Двигаясь по проезжей части по адрес в адрес, вблизи дома №62, в время час. дата Атаджанов Ф.Р. был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио, и отстранён от управления автомобилем, после чего фио ему было предложено пройти освидетельствование на месте, путём продувания алкотестера, либо проехать в ближайшее медицинское учреждение, так как у него имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. При этом в время час. дата Атаджанов Ф.Р. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в соответствии с п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к нахождению лица, управляющим транспортным средством, в состоянии опьянения.

Подсудимый Атаджанов Ф.Р. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК Российской Федерации виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Чащин С.Я. и государственный обвинитель Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Атаджанов Ф.Р., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Атаджановым Ф.Р. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Атаджанову Ф.Р. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Атаджанова Ф.Р. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий Атаджанова Ф.Р., суд исходит из того, что подсудимый, являясь в силу ст.4.6 КоАП РФ с дата

дата, то есть со дня вступления в законную силу постановления о назначении ему административного наказания по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, управлял автомобилем, и при наличии у него признаков опьянения, предусмотренных пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что в силу п.2 примечаний к ст.264 УК РФ приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Атаджановым Ф.Р. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Атаджанов Ф.Р. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Атаджанова Ф.Р. установлено, что он ранее не судим (л.д.45), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.46), по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб со стороны населения не имеет (л.д.48), не женат, официально не трудоустроен.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Атаджанову Ф.Р., суд признаёт в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Атаджанову Ф.Р., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Атаджанову Ф.Р. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, при этом с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, на срок в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Атаджанову Ф.Р. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом материального положения подсудимого, не имеющего постоянного источника доходов, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Атаджанову Ф.Р. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.264.1

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Атаджановым Ф.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Атаджанова Ф.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Атаджанова Ф.Р. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Атаджанову Ф.Р. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Атаджанова Фарита Рейимовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

Вещественное доказательство: компакт диск DVD-R белого цвета с видеозаписью опроса Атаджанова Ф.Р. от дата – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов