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Дело №1-53-44/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 августа 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Науменко В.А.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

НАУМЕНКО ВИКТОРА АНАТОЛЬЕВИЧА, родившегося

дата в адрес ..., гражданина ... зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего ... в наименование организации, ... и паспортные данные, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Науменко В.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В начале дата, точной даты в ходе дознания не установлено, примерно в время час. Науменко В.А., имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, достоверно зная, что на строящейся адрес, расположенной в 1,3км северо-западнее от адрес, находятся разделительные дорожные блоки «Питер», принадлежащие наименование организации, находясь по месту своего жительства по адресу: адрес,

адрес, взял принадлежащий ему мотокультиватор «Фортуна» и направился на строящуюся адрес, расположенную в 1,3км северо-западнее от адрес. Реализуя свой преступный умысел, Науменко В.А., убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, подошёл к разделительным дорожным блокам «Питер» жёлтого и красного цветов, размерами 2000х500х750мм стоимостью по сумма каждый, принадлежащие наименование организации, и путём свободного доступа тайно погрузил их в мотокультиватор «Фортуна», тем самым похитив их.

Похищенным имуществом Науменко В.А. распорядился по своему усмотрению, оставив для хозяйственных нужд, перевезя их по адресу: адрес, причинив

наименование организации материальный ущерб на сумму сумма

Подсудимый Науменко В.А. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Батыров К.С., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио, согласно его заявлению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Науменко В.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Науменко В.А. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Науменко В.А. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Науменко В.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Науменко В.А., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества наименование организации тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Науменко В.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Науменко В.А. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Науменко В.А. установлено, что ... и паспортные данные (л.д.80, 83, 84, 85).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Науменко В.А., суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Науменко В.А., суд признаёт признание Науменко В.А. своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Науменко В.А., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который официально трудоустроен, каких-либо заболеваний не имеет, суд считает необходимым назначить Науменко В.А. наказание в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Науменко В.А. иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Определяя размер наказания Науменко В.А. суд руководствуется положениями ч.5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Науменко В.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое Науменко В.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Науменко В.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Науменко В.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Науменко В.А. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Науменко Виктора Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семи тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, Банк Отделение адрес, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811690050106000140.

Вещественное доказательство: разделительный дорожный блок «Питер», возвращённый представителю потерпевшего фио, по вступлению приговора в законную силу считать переданным наименование организации по принадлежности.

Вещественное доказательство: мотокультиватор «Фортуна», возвращённый Науменко В.А., по вступлению приговора в законную силу считать переданным Науменко В.А. по принадлежности.

Разъяснить Науменко Виктору Анатольевичу положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов