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 Дело №1-53-45/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 сентября 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Джан Э.Э.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

подсудимого – Кривонос В.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

КРИВОНОС ВИКТОРА ВАСИЛЬЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего ... и паспортные данные, ранее с...

дата ... сумма, ... дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ,

установил:

Кривонос В.В. совершил незаконную рубку не отнесённых к лесным насаждениям деревьев в значительном размере при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Кривонос В.В., имея преступный умысел, направленный на незаконную рубку не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, действуя умышленно, с целью заготовки дров, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.ст.51, 58 Конституции Республики Крым, ст.3 Федерального закона №7-ФЗ от 10 января 2002 г. «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, взяв из дома бензопилу марки «Foresta» на автомобиле марки марка автомобиля без государственного регистрационного знака, выехал в лесополосу, расположенную вдоль адрес, справой стороны в направлении адрес на расстоянии 13,5 км от п. Кировское Кировского района и 3,5 км от адрес, относящуюся к адрес, где используя указанную бензопилу, не имея разрешения на рубку деревьев в искусственной лесопосадке, из корыстных побуждений, произвёл спиливание двух деревьев породы ясень обыкновенный, объёмом 0,3 м3, путём полного отделения ствола от корневой системы. После чего осуществил их погрузку в вышеуказанный автомобиль и транспортировал их в адрес, где на адрес вблизи адрес был задержан сотрудниками полиции и доставлен в ОМВД России по адрес.

В результате преступных действий Кривонос В.В. причинил ... адрес значительный материальный ущерб в размере 17166 рублей 60 коп.

Подсудимый Кривонос В.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник Решитов Ж.А., государственный обвинитель Балема А.М. и представитель потерпевшего фио, согласно её заявлению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Кривонос В.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Кривонос В.В. заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Кривонос В.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия Кривонос В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, совершённая в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий Кривонос В.В., суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признаётся ущерб, причинённый лесным насаждениям или не отнесённым к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий пять тысяч рублей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Кривонос В.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

При изучении личности подсудимого Кривонос В.В. установлено, ... (л.д.106, 109-112), ... (л.д.105, 107), ... (л.д.124, 125), ... и паспортные данные (л.д.126, 127, 128, 129), в дата ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кривонос В.В., суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной и добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признаёт признание подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кривонос В.В., судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого Кривонос В.В. преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.260 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Кривонос В.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ , то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.260 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Кривонос В.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Кривонос В.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Кривонос В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Кривонос Виктора Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения в отношении Кривонос Виктора Васильевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля без государственного регистрационного знака жёлтого цвета, находящийся на хранении в наименование организации, по вступлению приговора в законную силу передать законному владельцу.

Вещественное доказательство: части деревьев в количестве 60 штук, находящийся на хранении в наименование организации по адресу: адрес,

адрес, по вступлению приговора в законную силу передать ... адрес по принадлежности.

Вещественное доказательство: бензопилу марки «Foresta», находящуюся на хранении в камере хранения ОМВД России по адрес под квитанцией №141, конфисковать, обратив её в собственность государства.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов