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 Дело №1-53-47/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 октября 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Тапунова А.В.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

ТАПУНОВА фио..., родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

установил:

Тапунов А.В. умышленно уничтожил имущество фио, причинив потерпевшей значительный ущерб, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Тапунов А.В. в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле магазина, расположенного по адресу: адрес, принадлежащего фио, имея умысел на умышленное уничтожение чужого имущества, путём свободного доступа, подошёл к оконному ролету указанного магазина и схватившись за него руками намеренно рывком по направлению снизу вверх сорвал его с креплений, вследствие чего уничтожил его, тем самым причинил потерпевшей фио материальный ущерб в размере сумма, который для неё является значительным.

Таким образом, своими умышленными действиями Тапунов А.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, то есть умышленное уничтожение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Тапунова А.В. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Тапунов А.В. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Решитов Ж.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Тапунова А.В. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Тапунова А.В. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио и ходатайство подсудимого Тапунова А.В., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Решитова Ж.А. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Тапунов А.В. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.167 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Тапунов А.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Тапунов А.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Тапунов А.В. ранее не судим (л.д.83).

Таким образом, Тапунов А.В. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Тапунова А.В. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Тапуновым А.В., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 и ч.2 ст.61 УК РФ судом признаётся явка с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, признание Тапуновым А.В. своей вины и его раскаяние в содеянном (л.д.23, 37-38), а также обстоятельства, отягчающего наказание, которым в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ судом признаётся совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления, пояснения Тапунова А.В. в судебном заседании о том, что состояние опьянения повлияло на его поведение, явилось одной из причин совершения преступления, - суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Тапунова А.В. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Тапунову А.В. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении Тапунова фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Тапунова фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: полотно металлического ролета, возвращённое на хранение потерпевшей фио, по вступлению постановления в законную силу считать переданным потерпевшей фио по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов