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Дело №1-53-50/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

9 октября 2018 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Балемы А.М.,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Стецкова А.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

СТЕЦКОВА фио, родившегося дата

дата в адрес, гражданина ... зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ...

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Стецков А.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Стецков А.А., находясь на законных основаниях по адресу: адрес, в хозяйственных постройках, расположенных на территории, прилегающей к указанному домовладению, увидел имущество, принадлежащее фио, а именно: сетку рабицу длиной 10м стоимостью сумма за один метр, две пластиковые канистры объёмом по 20л стоимостью сумма за одну штуку, металлическую кувалду стоимостью сумма, лом чёрного металла весом 50 кг стоимостью сумма за 1 кг, которое в результате внезапно возникшего умысла, направленного на хищение чужого имущества, взял с целью личного обогащения, тем самым тайно похитил его. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Стецков А.А. распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Таким образом, своими умышленными действиями Стецков А.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении Стецкова А.А. прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Стецков А.А. также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, потерпевшая не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат Чащин С.Я. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Стецкова А.А. в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Балема А.М. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Стецкова А.А. в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио и ходатайство подсудимого Стецкова А.А., мнения государственного обвинителя Балемы А.М. и защитника-адвоката Чащина С.Я. по заявленным ходатайствам, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Стецков А.А. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Стецков А.А., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Стецков А.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Стецков А.А. в силу ст.86 УК РФ считается несудимым (л.д.87, 88-89, 90, 91).

Таким образом, Стецков А.А. совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия Стецкова А.А. по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Стецковым А.А., изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 и ч.2 ст.61 УК РФ судом признаётся явка с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, признание Стецковым А.А. своей вины и его раскаяние в содеянном, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, - суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Стецкова А.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Стецкову А.А. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей ... фио о прекращении уголовного дела в отношении Стецкова фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Стецкова фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: рулон сетки рабица, хранящийся у фио, по вступлению постановления в законную силу считать переданным потерпевшей фио по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов