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Дело №1-53-56/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 декабря 2018 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Пащенко С.В.,

с участием:

государственных обвинителей – Борисенко Д.А., Балемы А.М.,

подсудимого – Кривонос В.В.,

защитника – адвоката Батырова К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

КРИВОНОС фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, ... и паспортные данные, ...

дата по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере сумма, уплаченного дата;

- ... дата по ст.264.1 УК РФ к 150 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дата, отбывшего наказание в виде обязательных работ по состоянию на 10 декабря 2018 г. в количестве 108 часов;

- ... от дата по

ч.1 ст.260 УК РФ к 200 часам обязательных работ, по состоянию на 10 декабря 2018 г. наказание не отбывается,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

установил:

Кривонос В.В., являясь лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, управлял автомобилем в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Кривонос В.В., являясь лицом, ... за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, имея умысел на нарушение правил дорожного движения, в состоянии алкогольного опьянения по месту своего жительства, по адресу: адрес,

адрес, сел за руль автомобиля марки марка автомобиля, при помощи ключа зажигания запустил двигатель автомобиля и начал осуществлять движение в сторону ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика Н.М.Амосова», создавая, тем самым, угрозу безопасности движения. Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Кривонос В.В., находясь возле ГБУЗ РК «Старокрымская районная больница имени академика Н.М.Амосова», снова сел за руль указанного автомобиля и, запустив двигатель, начал осуществлять движение в сторону адрес, где на ... адрес в время час. был остановлен государственным инспектором БДД ГИБДД ОМВД России по Кировскому району фио и отстранён от управления транспортным средством, после чего в время час. Кривонос В.В. прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи Алкотектора «Юпитер 000242», по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,168 мг/л, у Кривонос В.В. было установлено состояние опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Кривонос В.В., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Кривонос В.В. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ст.264.1 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Кривонос В.В. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Батыров К.С. и государственные обвинители Борисенко Д.А. и Балема А.М. не возражали против заявленного подсудимым Кривонос В.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Кривонос В.В. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Кривонос В.В. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Кривонос В.В., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Кривонос В.В. от

дата, допрошенного в качестве подозреваемого (л.д.67-70), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.35-37), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по Кировскому району фио от дата (л.д.6), протоколом осмотра места происшествия от дата и фото-таблицей к нему (л.д.7-13), протоколом 61 АМ телефон от дата об отстранении Кривонос В.В. от управления транспортными средствами (л.д.16), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата (л.д.19, 20), протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата в отношении Кривонос В.В. по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ (л.д.21), постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата (л.д.22), копией приговора и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, в отношении Кривонос В.В. по ст.264.1 УК РФ (л.д.27-29), протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от дата (л.д.30-31), диском с видеозаписью опроса Кривонос В.В. от дата (л.д.32), протоколом выемки от дата и фото-таблицей к нему (л.д.45-49), протоколом осмотра предметов от дата и фото-таблицей к нему (л.д.50-55), автомобилем марки «марка автомобиля (л.д.57).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Вместе с тем, орган дознания, установив, что Кривонос В.В. является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, при описании существа обвинения в подтверждение указанного обстоятельства сослался на постановление и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата по делу №1-23-26/2018.

В тоже время в судебном заседании установлено, что Кривонос В.В. является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата по делу №1-23-26/2018, в связи с чем предъявленное Кривонос В.В. обвинение в этой части подлежит изменению.

Поскольку данные изменения не влекут за собой изменения фактических обстоятельств совершённого преступления, суд считает возможным изменить предъявленное Кривонос В.В. обвинение в части того, что подсудимый является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата

Действия Кривонос В.В. суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Определяя указанную квалификацию действий Кривонос В.В., суд исходит из того, что подсудимый, являясь с дата в силу ст.86 УК РФ лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, управлял автомобилем, и факт употребления им вызывающих алкогольное опьянение веществ установлен при его освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения уполномоченным должностным лицом в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Кривонос В.В. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Кривонос В.В. совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Кривонос В.В. установлено, ... паспортные данные (л.д.97, 106, 107), в дата, в январе и дата ...

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кривонос В.В., суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание Кривонос В.В. своей вины и его раскаяние в содеянном.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование Кривонос В.В. раскрытию и расследованию преступления по настоящему делу не имеется, поскольку признаков активного способствования раскрытию и расследованию преступления в действиях подсудимого не усматривается, задержан он был на месте происшествия и каких-либо трудностей доказывание его вины не представляло. При этом правоохранительным органам было известно о его причастности к преступлению и каких-либо сведений, неизвестных следствию, он не сообщил.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кривонос В.В., судом не установлено.

С учётом того обстоятельства, что подсудимый совершил преступление не впервые, на момент совершения преступления дата имел судимость за аналогичное преступление, суд приходит к выводу о том, что ранее назначенного наказания оказалось недостаточно для исправления осуждённого.

Суд считает, что достижение целей наказания Кривонос В.В. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания, не связанного с изоляцией от общества, в виде обязательных работ на срок близко к максимальному, предусмотренному санкцией ст.264.1 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, при этом с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, поскольку назначение указанного вида наказания является обязательным, также на срок близко к максимальному, предусмотренному санкцией ст.264.1 УК РФ, с учётом неотбытого наказания по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата и приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата, по правилам, предусмотренным ч.4 ст.69, ст.70 УК РФ.

По состоянию на 10 декабря 2018 г. неотбытый срок основного и дополнительного наказания по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от

дата, вступившего в законную силу дата, составляет 42 часа обязательных работ и дата 9 месяцев 10 дней лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Неотбытый срок наказания по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, по состоянию на дата

дата составляет 200 часов обязательных работ.

Таким образом, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному Кривонос В.В. наказанию необходимо частично присоединить неотбытые части наказаний по приговорам и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от

дата и мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению Кривонос В.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом материального и семейного положения подсудимого, не имеющего постоянного места работы, назначение наказания в виде штрафа, а также иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы.

Оснований для применения при назначении наказания Кривонос В.В. ч.1 ст.62 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для применения к подсудимому Кривонос В.В. положений

ст.64 УК РФ судом не установлено.

Учитывая, что совершённое Кривонос В.В. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Кривонос В.В. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении Кривонос В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Кривонос фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытые части наказаний по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района Республики Крым – мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района Республики Крым от дата и приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата и окончательно, с учётом правил ч.4 ст.69 УК РФ, назначить Кривонос фио наказание в виде обязательных работ на срок 440 (четыреста сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 10 (десять) месяцев.

Меру пресечения в отношении Кривонос фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт-диск с видеозаписью опроса

Кривонос В.В. от дата – хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля, переданный на хранение Кривонос В.В., по вступлению приговора в законную силу, возвратить законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов