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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 января 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Козиренко С.В.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Красногвардейского района Республики Крым – Абселямовой Л.Э.,

защитника: адвоката Бондаренко Н.С.,

подсудимой: Бойчук Е.М.,

представитель потерпевшего ООО «НАИМЕНОВАНИЕ»- ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по обвинению:

**Бойчук Е.М.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в совершении преступления, предусмотренном  ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Подсудимая Бойчук Е.М., своими умышленными действиями совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

ДАТА года, примерно в 18 часов 23 минуты, Бойчук Е.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении торгового зала магазина «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, увидела на полках алкогольную продукцию, в результате чего у нее возник умысел на тайное хищение указанной алкогольной продукции. Реализуя свой внезапно-возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Бойчук Е.М., действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, незаметно для окружающих, положила в личную сумку, которая находилась при ней, алкогольную продукцию, принадлежащую ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», а именно: одну бутылку ликера десертного марки «Кампари» (аперитив) объёмом 1л 25%, стоимостью 2094 рубля 83 копейки, одну бутылку водки марки «НАИМЕНОВАНИЕ» 40% объемом 1л, стоимостью 517 рублей 20 копеек, всего на общую сумму 2612 рублей 03 копейки, чем совершила тайное хищение.

Вышеуказанную алкогольную продукцию Бойчук Е.М. похитив из торгового зала магазина, пронесла мимо кассы, не расплатившись, чем обратила в свою в пользу и распорядилась по своему усмотрению, причинив ООО «НАИМЕНОВАНИЕ», имущественный вред в виде материального ущерба на общую сумму 2612 рублей 03 копейки (без учета НДС).

При рассмотрении уголовного дела подсудимая Бойчук Е.М. с предъявленным ей обвинением согласилась, свою вину в совершении преступления признала и заявила ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке. Кроме того Бойчук Е.М. в судебном заседании суду пояснила, что нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками, ее доход составляет пенсия по инвалидности и страховая пенсия на ребенка по потери кормильца.

Адвокат, поддержала ходатайство подсудимой, считает, что рассмотрение дела в особом порядке не ухудшит положение подсудимой.

Представитель потерпевшего против рассмотрения дела в особом порядке не возражала, также пояснила суду, что материальный ущерб, причиненный преступлением, возмещен в размере 3000,00 рублей, однако данных действий недостаточно, поскольку Бойчук Е.М. неоднократно пыталась совершить кражи, и ее действия были прекращены действиями сотрудников магазина.

Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимой Бойчук Е.М. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Бойчук Е.М. заявила о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено ею в присутствии защитника, после ее консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за совершение преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы.

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимой и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласилась Бойчук Е.М. обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а ее действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ мировой судья приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимая, это деяние совершила подсудимая и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 158 УК РФ. Бойчук Е.М., виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимой за совершенное преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимой, в том числе, что Бойчук Е.М., имеет постоянный доход в виде пенсии, имеет несовершеннолетнего ребенка, не состоит на учете врача психиатра, нарколога не состоит.

Совершенное Бойчук Е.М. умышленное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Бойчук Е.М., за совершенное преступление, в соответствии с: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном; п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, возмещение материального вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бойчук Е.М., судом не установлено.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств, значительно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимой, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденной и предупреждении совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

приговорил:

**Бойчук Е.М., ДАТА года рождения**, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Бойчук Е.М. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Бондаренко Н.С., отнести за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты: РЕКВИЗИТЫ.

Вещественные доказательства по делу: оптический диск с видеозаписью, хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья И.В. Чернецкая