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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

30 марта 2020 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым фио,

при секретаре Шульге Н.Е.,

с участием:

частного обвинителя-потерпевшего - фио,

представителя потерпевшего адвоката - Ставенко Н.И.,

подсудимого - фио,

защитника подсудимого адвоката - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по жалобе частного обвинения фио в отношении:

фио, ...паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, с полным средним образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей: паспортные данные и паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого, на состоящего на учете врача психиатра, нарколога, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Подсудимый фио обвиняются потерпевшим фио в умышленном причинении ему легкого вреда здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время около дома № 24 по адрес в адрес в ходе обоюдного словесного конфликта подсудимый фио нанес фио один удар правой руки в область лица, чем причинил легкий вред здоровью, повлекший за собой кратковременное расстройство здоровья.

В результате противопрваных действий фио, согласно Акту судебно-медицинского освидетельствования № 118 от дата фио причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы. Сотрясение головного мозга. Перелом носа.Указанные повреждения вознили от действия тупых, твердых предметов, возможно в срок дата и причинили легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый фио вину не признал и пояснил, что дата у него действительно был словесный конфликт с фио, однако он, фио, не бил фио, с машины не выходил, что подтверждают свидетели которые были с ним в машине. Также пояснил, что после словесного конфликта они разъехались и через час- полтора ему позвонила жена фио и начала на повышенных тонах ему говорить, что она вызвала полицию и скорую помощь, он пытался у нее выяснить из-за чего, однако она кричала и он повесил трубку.

Защитник подсудимого – адвокат фио, пояснил, что его подзащитный никаких противоправных действий в отношении фио не предпринимал, указывая на отсутствие у фио телесных повреждений и доказательств причинения вреда здоровью, просил оправдать его подзащитного.

В судебном заседании частный обвинитель фио показал, что дата примерно в 8-30 часов он двигался на своем автомобиле марки «Газель» по автодороге в направлении адрес. В ходе движения заметил, что впереди его движется автомобиль под управлением его знакомого фио, жителя адрес. В салоне его автомобиля находились его братья: Османов фио и Османов фио. Оманов фио (подсудимый) не давал ему (фио) возможности обогнать их автомобиль на протяжении примерно 2-2,5 км до начала адрес. Затем, уже двигаясь по адрес, фио начал «подрезать» его автомобиль, вынуждая его остановиться. фио был удивлен таким поведением водителя автомобиля фио, который создавал явно аварийную ситуацию, грубо нарушая Правила дорожного движения. В конечном итоге, когда их автомобили уже находились на адрес, недалеко от дома № 24, расположенного в адрес. Во избежание дорожно-транспортного происшествия фио вынужден был остановиться, после чего к его автомобилю подскочили все три брата и начали словесно оскорблять фио, при этом пытались вытянуть его из кабины автомобиля, однако им это сделать не удалось. Между ними возник конфликт, обусловленный тем, что браться фио начали предъявлять фио претензии по поводу того, что он препятствует их бизнесу по реализации мяса, поскольку забирал про договоренности животных на забой у некоторых жителей сёл, его клиентов, поскольку он официально являлся индивидуальным предпринимателем в сфере реализации мясной продукции. Братья же фио действовали нелегально. индивидуальными предпринимателями не зарегистрированы, однако активно работали в этой сфере, являясь конкурентами фио по этому бизнесу. В процессе словесной перебранки фио начал проявлять свою неуравновешенность и агрессивность без видимых причин и, бросившись на фио, нанес ему один удар правой рукой в область носа через открытое окно его автомобиля. Поскольку все произошло неожиданно, то фио не смог ему противостоять. Перед нападением на фио братьев фио он разговаривал по телефону со своей женой, и в процессе разговора получил удар в область носа от подсудимого фио, после чего телефон выпал из рук фио В ходе оскорбления фио братьями фио на шум их громких голосов вышел сын хозяйки дома № 24, расположенного в адрес - фио и дважды сделал им замечания, объясняя, что они мешают ему спать после ночной смены. Однако они на его замечания не реагировали, после чего фио нанес фио удар в область лица, повредив нос. После нанесения удара и замечания со стороны жителя дома № 24 фио, братья фио уехали на своем автомобиле, а фио также уехал из адрес и обратился за медицинской помощью в отделение Скорой помощи в адрес, где ему оказали первичную медицинскую помощь и выставили первичный диагноз в виде перелома костей носа и сотрясения головного мозга, В этот же день фио был госпитализирован в травматологическое отделение Красногвардейской ЦРБ, где проходил стационарное лечение в течение 10 дней: с дата по дата, что подтверждается соответствующими медицинскими документами. После выписки фио было рекомендовано соответствующее амбулаторное лечение в виде приема медицинских препаратов.

Просит привлечь фио к уголовной ответственности по ч.1 ст. 115 УК РФ, а так же удовлетворить его гражданский иск в полном объеме.

Представитель потерпевшего – адвокат Ставенко Н.И. в судебном заседании указывая на противоречия в медицинских документах и результатами экспертизы, просила привлечь фио к уголовной ответственности и удовлетворить гражданский иск в полном объеме.

Допрошенная в судебном заседании дата эксперт ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» фио пояснила, что комиссией экспертов был проведен сравнительный анализ между тремя рентгенологическими исследованиями. На всех рентгенологических исследованиях края переломов были склерозированные, сглаженные и линия перелома прослеживалась фрагментарно. На основании чего, комиссия экспертов пришла к выводу о том, что переломы костей носа не соответствуют срокам дата.

Относительно сотрясения головного мозга комиссия пришла к выводу о том, что не могут дать экспертную оценку, поскольку данный диагноз был установлен при однократном осмотре врача-невролога в день поступления. При установлении диагноза, врач в качестве признаков описывает только нистагм, который не является патогномоничным симптомом при сотрясении головного мозга. При осмотре врачом-травматологом, в этот же день, описывается другая симптоматика, в большем объеме. Также в течении 10 дней, больной не консультируется с врачом-офтальмологом. За 10 дней стационарного лечения, симптоматика не регрессирует, что не характерно для сотрясения головного мозга, в связи с чем, комиссия пришла к выводу, что в виду отсутствия по истечении 5 дней у фио каких либо телесных повреждений (кровоподтеком, ссадин, ран и следов их заживления) и отсутствием динамики лечения, к невозможности экспертной оценки диагностировать сотрясение головного мозга и ЗЧМТ.

Также пояснила, что осмотр потерпевшего при проведении экспертизы не требуется из-за давности событий, для заключения достаточно медицинских документов.

Кроме того, пояснила, что на компьютерной томографии была обнаружена ликворная порэнцефалическая киста, которая по характеру, локализации, отсутствию воспаления, свидетельствует о том, что это не травматический генез, такая киста может давать подобную симптоматику как при сотрясении головного мозга.

Допрошенная в судебном заседании дата эксперт ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» фио пояснила, что на основании рентгенологических снимков, с участием врача-рентгенолога на рентгенологическом снимке от дата были обнаружены признаки старого перелома. Врач рентгенолог описал, что перелом костей носа со склерозированными, сглаженными краями, фрагментарно построенная линия перелома, непрерывность носовой перегородки. Также были изучены цифровые рентгенологические снимки и результаты компьютерной томографии. Динамика на рентгенологических снимках отсутствует. Перелом костей носа сопровождается кровоподтеками, которые не обнаружены.

На момент проведения медицинского освидетельствования, телесных повреждений у потерпевшего не обнаружено. При поступлении в стационар, врач-невролог описывает только 1 нистагм. Также у потерпевшего обнаружена миопия, которая дает подобные симптомы. Врач-травматолог, при осмотре в тот же день, описывает большую симптоматику. За 10 дней стационарного лечения, симптоматика не регрессирует, что не характерно для сотрясения головного мозга.

Кроме того пояснила, что надобности в личном осмотре потерпевшего при проведении экспертизы не было, так как сотрясение головного мозга проходит бесследно за 10-14 дней.

Допрошенная в судебном заседании эксперт фио пояснила, что диагноз относительно черепно-мозговой травмы был установлен при однократном осмотре врача-невролога в день поступления. При установлении диагноза, врач описывает только 1 нистагм, который не является патогномоничным симптомом при сотрясении головного мозга. При осмотре врачом-травматологом, в этот же день, описывается другая симптоматика, в большем объеме. Также в течении 10 дней, больной не консультируется с врачом-офтальмологом. За 10 дней стационарного лечения, симптоматика не регрессирует, что не характерно для сотрясения головного мозга. Также отметила отсутствие телесных повреждений, которые на момент осмотра должны быть. При тех обстоятельствах, которые описывает потерпевший, на пятые сутки они должны были быть хотя бы в остаточном виде, полностью такие повреждения сходят на 10 – 14 сутки.

В судебном заседании эксперт фио пояснил, что в состав комиссии привлекались врач-травматолог и врач-нейрохирург. При исследовании медицинских документов комиссия пришла к выводу, о том, что у потерпевшего обнаружен консолидированный перелом носа. Телесных повреждений у потерпевшего не обнаружено. Наблюдаются разногласия между врачом-травматологом и врачом-неврологом. За 10 дней стационарного лечения, симптоматика не регрессирует, что не характерно для сотрясения головного мозга. Также отсутствует точка приложения травмирующей силы. Кроме того указывает на то, что даже при интенсивном лечении, на пятые сутки заживления может быть ускорено, но следы заживления должны были остаться.

Также пояснил, что на рентгенологическом снимке от дата были обнаружены сглаженные края, что является признаком давнего перелома. Перелом срастается от 21 до 30 дней. Полная консолидация значительно дольше.

Относительно имеющегося у фио заболевания кисты пояснил, что это врожденная патология. Она не как себя не проявляла. Вокруг этого образования отсутствует перифокальная реакция.

Допрошенная в судебном заседании специалист врач-отоларинголог фио пояснила, что фио обратился к ней за консультацией в адрес относительно затруднительного со своим рентгенологическим снимком, после осмотра был поставлен диагноз линейный перелом носа. Относительно давности перелома пояснить ничего не может, поскольку не является профильным врачом, имеющейся отек носа мог быть вызван как переломом, так и аллергическим ренитом. Иискривление носовой перегородки, могло быть как врожденным, так и приобретенным. У потерпевшего на момент осмотра не были обнаружены каких-либо телесные повреждения.

Допрошенный в судебном заседании эксперт фио пояснил, что на момент осмотра фио у него не было видимых телесных повреждений, заключение о наличии перелома носа он сделал по описанию врача рентгенолога, также такое заключение он сделал и относительно наличия ЗЧМТ, сотрясения головного мозга, исследования им не проводилось.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что дата с время до время ей позвонил супруг и сказал, что фио перегородили ему дорогу и не дают проехать, после чего начались оскорбления и угрозы. Поговорив с ним по телефону, перезвонила ему еще раз, он рассказал, что фио его «подрезали» на машине, а фио и фио вышли из машины и начали дергать за дверь автомобиля фио, пытаясь вытащить его из машины. После фио и фио через окно держали его за руки, а фио ударили его. После чего уехали, в связи с чем она хотела поехать к мужу на что он сказал, что доедет сам. Где-то возле адрес он ей позвонил и сказал, что у него сильно болит голова, сильное кровотечение и затруднительное дыхание, на что она посоветовала ему ехать в скорую помощь в адрес. Из скорой помощи он позвонил и сказал, что Айдер (фельдшер) кладет его в больницу, обнаружив у него повышенное давление, перелом носа и сотрясение мозга. Боясь за здоровье мужа, она набрала по телефону фио и сказала, что вызвала полицию. Далее набрала фио, что бы он отвез ее к мужу, на что он мне сказал, что уже все знает, так как ему набрал фио и попросил посмотреть, стоит ли возле его дома полиция и скорая помощь. После чего она с фио Арленом приехали в скорую к супругу. У него было очень плохое состояние. Она с фельдшером Айдером отвели его в машину скорой помощи, и они поехали в больницу. После того как приехали в больницу супругу помогали идти, так как у него было плохое самочувствие. В приемный покое врач фио, проведя некоторые манипуляции отправил его на рентген куда его пришлось вести на кресле коляске. На третий день после того как фио выписали он начал вставать на ноги. Также пояснила, что когда приехали в скорую помощь у ее супруга были повреждения в области носа, нос опухший. При выписке, отеки были, но не сильные.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Османов фио пояснил, что дата утром в адрес на своем автомобиле они с братьями встретили фио который также двигался на своем автомобиле. Затем он с братьями поехал в адрес, потерпевший последовал за ними. В адрес они повернули на 1-ю улицу, а он на 2-ую. Когда Османовы повернули на 2-ю улицу, потерпевший резко развернул свой автомобиль и перегородил им дорогу. Ранее, фио работал вместе с братом фио по скупке КРС у населения. После того, как он перегородил дорогу, они, фио, открыли окно автомобиля и фио открыл, покричали друг на друга и разъехались. Из машины никто не выходил.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил, что дата утром на своем автомобиле они с братьями в адрес встретили фио, который также двигался на своем автомобиле. Затем он с братьями поехал в адрес, потерпевший последовал за ними. В адрес они повернули на 1-ю улицу, а он на 2-ую. Когда Османовы повернули на 2-ю улицу, потерпевший резко развернул свой автомобиль и перегородил им дорогу. Ранее, фио работал вместе с братом фио по скупке КРС у населения. После того, как он перегородил дорогу, они, фио, открыли окно автомобиля и фио открыл, покричали друг на друга и разъехались. Из машины никто не выходил.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил, что дата ему позвонила фио и попросила отвезти её в скорую помощь, в связи с тем, что ее мужа травмировал фио Подъехав к скорой помощи они обнаружили потерпевшего, сидевшего на лавочке. У него было опухшее лицо и повреждение в области носа. Так же была засохшая кровь. Далее его повезли в больницу на автомобиле скорой помощи, а он с супругой потерпевшего двигались за ними на своей машине. Приехав в больницу, он помог потерпевшему дойти до приемного отделения, после возил на кресле-коляске его по кабинетам.

До звонка фио ему звонил фио и спрашивал у него где фио и стоит ли возле его дома полиция.

Также пояснил, что видел на лице фио на лице в области носа синяк, а через 3-4 дня он с семьей поехали проведать фио в больницу и он видел, что у фио был еще опухший нос.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что в апреле месяце, более точное время не помнит, возле ее дома, который находится в адрес справа от выезда с деревни на дороге остановились две машины из которых доносились громкие разговоры, однако она никого не видела. Конфликт происходил недолго, пару минут. На порог вышел ее сын и крикнул, чтоб они прекратили кричать и не мешали отдыхать. При этом, машины располагались так, что людей не было видно.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио пояснил, что примерно в время возле дома остановились две машины и из них начали доноситься крики. Он вышел из дома и в грубой форме попросил их удалиться. Машины располагались так, что людей не было видно. Конфликт продолжался не более пяти минут.

Допрошенная в судебном заседании свидетель капитан полиции - фио, пояснила, что ее направили в адрес по вызову фио с целью проверки информации. фио сообщил, что произошел конфликт между ним и фио, который ударил фио, более по факту происшествия ничего пояснить не смогла.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что приходится женой фио В начале апреля примерно в 10-00 или 11-00 часов ей позвонил супруг и попросил посмотреть, не приехал ли наряд полиции к нему, а после того как он приехал домой, он сообщил, что фио его провоцировал и подрезал машину. Более он ничего ей не рассказывал, а она не интересовалась.

Допрошенная в судебном заседании специалист Чумак Н.И., участвующая при проведении экспертизы, суду пояснила, что при исследовании первичных и заключительных рентгенологических снимков не была обнаружена динамика срастания перелома, наличие консолидации, в связи с чем пришла к выводу о том, что перелом не мог быть получен дата. Данный перелом был получен минимум за два месяца до рентгенологического снимка сделанного дата.

Допрошенный в судебном заседании специалист врач травматолог ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» фио, пояснил, что он установил перелом носа по рентгенологическому снимку, сделанному дата. На данном снимке наблюдаются признаки свежего перелома спинки и ската носа, а именно гладкие и четкие края. На снимке наблюдалась линия перелома со спинки носа до ската носа. Края перелома были гладкие и четкие. При поступлении в больницу у фио наблюдался отек носа, кровоподтек носа и затруднение носового дыхания. Также им был поставлен первичный диагноз сотрясение головного мозга на основании имеющихся симптомов и жалобам потерпевшего. Относительно разницы симптомов между указанными им и между симптомами указанными врачом неврологом пояснил, что каждый врач видит свои симптомы. Почему невролог увидел только нистагм он не знает. Также пояснил, что постановка диагноза – сотрясение головного мозга затруднительна ввиду того, что очень схожие симптомы сопровождают различные заболевания.

Допрошенный в судебном заседании специалист фельдшер фио пояснил, что фио обратился за помощью в скорую помощь в адрес у него наблюдалось покраснение кожных покровов носа кровотечения не было и была небольшая отечность носа. Он попытался пропальпировать крепитацию костных отломков, что бы поставить точный диагноз, но в результате сильных болей у потерпевшего, ему этого сделать не удалось. В связи с тем, что в адрес рентгенкабинет работает до обеда, а потерпевший прибыл уже после, он принял решение о необходимости доставления фио в Восходненскую больницу для проведения рентгенологического исследования, поскольку исключить перелом носа не представлялось возможным он поставил предварительный диагноз перелом носа, однако явных признаков перелома не наблюдалось.

Также пояснил, что фио жаловался ему на тошноту, рвоту,

Диагноз перелом носа и сотрясение головного носа поставлен им предварительно на фоне анамнеза.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник ОМВД по адрес свидетеля фио пояснил, что дата он фио не видел и не общался с ним. Приехал отобрать у него пояснения через несколько дней в больницу, который и пояснил, что ему нанес повреждение фио Более по данному факту ничего пояснить не смог.

Допрошенная в судебном заседании специалист врач рентгенолог фио пояснила, что на рентгенологических снимках от дата наблюдается оскольчатый, свежий перелом костей носа, со смещением. Так как перелом костей носа срастается достаточно быстро, то на снимках компьютерной тамограммы, сделанной позже, наблюдается срастающийся перелом носа, но еще не сросшийся, в виду того, что линии перелома четкие и острые края у отломков.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста врач ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» рентгенолог фио пояснила, что на рентгенологических снимках наблюдает признаки перелома, однако качество данных рентгенологических снимков, не позволяет ей установить давность данного перелома.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования № 118 от дата усматривается, что у фио видимых повреждений нет. При этом установлен перелом носа и сотрясение головного мозга.

Из карты стационарного больного травматологического отделения ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» № 1735/362 на имя фио, из которой следует: «13.04.18г в 12.10 поступил в отделение с жалобами на боли в области ушибов, головные боли, тошноту, рвоту, головокружение, фотофобию, боли в области носа, затруднение носового дыхания. Общее состояние удовлетворительное. Кожные покровы чистые, обычной окраски. Видимые слизистые розовые. В легких дыхание везикулярное, симметричное, хрипов нет. Тоны сердца ясные, ритмичные. Частота сердечных сокращений 78 ударов в минуту. Пульс 78 ударов в минуту, ритмичный, удовлетворительных свойств. Артериальное давление 120/80мм.рт.ст. В сознании, контактен, ориентирован в месте, в личности. По ПЖГ - 15 баллов. Фотофобия. Менингеальные знаки отрицательные. Пальпация точек Керрера болезненные. Обонятельных нарушений нет. Глазные щели D=S, реакция на свет сохранена, движения глазных яблок в полном объеме, нистагм установочный, двоения на ближний предмет нет. Лицо симметричное. Язык по центру. Глотание сохранено. Сухожильные рефлексы живые, без четко видимой разницы сторон (с рук и ног) диссоциации рефлексов не выявлено. Брюшные рефлексы быстро утомляются. Патологических знаков нет. Парезов нет. Тремор конечностей. Координационные пробы: тремор рук, век, мимопромахива справа, значительная гипертермия. В позе Ромберга пошатывает. Отек носа, кровоподтек носа. Затруднение носового дыхания. На рентгенограммах: перелом костей носа - скатов. Диагноз: закрытая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга. Закрытый перелом носа. Представлена рентгенограмма №30547 от дата. На рентгенограмме органов грудной клетки в прямой проекции – очагово-инфильтративных теней не выявлено. Плевральные синусы свободны. Купола диафрагмы четкие, гладкие. Тень средостения не расширена. Сердечная тень без особенностей – без видимой патологии. На рентгенограммах черепа, в двух проекциях – без видимой костно-травматической патологии. На рентгенограммах костей носа, в боковой проекции – определяются переломы костей носа, без смещения отломков. Заключительный диагноз: Закрытая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга. Закрытый перелом костей носа. Больной провел в стационаре 10 койко/дней.

По результатам проведенного обследования судебно-медицинский эксперт дал заключение, согласно которому у фио были обнаружены повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы. Сотрясение головного мозга. Перелом костей носа. Указанные повреждения возникли от действий тупых, твердых предметов, возможно в срок дата. В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от дата телесные повреждения, обнаруженные у фио в виде сотрясения головного мозга и перелома костей носа причинили легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья (л.д. 28).

Из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № 151 усматривается, что согласно медицинской карте №1735/362 фио находился на стационарном лечении в травматологическом отделении ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» с дата по дата (10 койко-дней) с клиническим диагнозом: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, закрытый перелом костей носа. За время пребывания в стационаре состояние удовлетворительное, проведена рентгенография органов грудной клетки, черепа, костей носа, однократно осмотрен неврологом дата - в неврологическом статусе отмечен горизонтальный среднеразмашистый нистагм влево, установлен диагноз: сотрясение головного мозга. При поступлении травматологом отмечены фотофобия, болезненная пальпация точек Керера, установочный нистагм, лицо симметричное, при проведении координаторных проб тремор рук, век, мимопромахивание справа, значительная гиперметрия, пошатывание в позе Ромберга, указаны отек носа, кровоподтек носа, затруднение носового дыхания. При осмотрах в динамике травматологом дата отмечены болезненная пальпация точек Керера, установочный нистагм, двоение на ближний предмет, лицо симметричное, тремор рук, век, мимопромахивание, болезненная пальпация головы, указаны ссадина на верхней губе без признаков воспаления, отек носа, кровоподтек носа, затруднение носового дыхания; дата сомнительные менингеальные знаки, установочный нистагм, лицо симметричное; дата болезненная пальпация точек Керера, установочный нистагм, лицо асимметричное из-за отеков, пальпация и перкуссия головы болезненная, отек носа значительно меньше; дата болезненная пальпация точек Керера, установочный нистагм, лицо асимметричное из-за отеков, болезненная пальпация и перкуссия головы, отек носа спал полностью, восстановлено носовое дыхание; дата болезненная пальпация точек Керера, установочный нистагм, лицо асимметричное из-за отеков, пальпация и перкуссия головы болезненная; при выписке на амбулаторное лечение дата сомнительные менингеальные знаки, болезненная пальпация точек Керера, установочный нистагм, двоение на ближний предмет, при проведении координаторных проб тремор рук, век, пальпация и перкуссия головы болезненная.

При судебно-медицинском освидетельствовании дата в 12.00 (акт №118) на 5-е сутки с момента происшествия у гр-на фио каких-либо телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления не обнаружено.

Исходя из данных медицинской карты №120500081633 ГБУЗ РК «Красногвардейская ЦРБ» дата направлен на консультацию к неврологу ГБУЗ РК «Красно-гвардейская ЦРБ» с диагнозом: посттравматическая энцефалопатия, состояние после ЧМТ (дата), сотрясение головного мозга для уточнения дальнейшего лечения. дата травматологом-ортопедом рекомендована консультация челюстно-лицевого хирурга и нейрохирурга. дата осмотрен ЛОР - носовое дыхание затруднено, носовая перегородка искривлена S-образно, слизистая отечна, диагноз: перелом костей носа, последствия ЗЧМТ. Осмотрен офтальмологом дата - диагноз: миопия слабой степени обоих глаз (острота зрения правого глаза 0,4 с -1,0Д=0,95, левого глаза 0,6 с -1,0Д=0,8), ангиоспазм сосудов сетчатки обоих глаз (при сосудах равномерного калибра и кровенаполнения), рекомендован контроль артериального давления; повторно дата острота зрения по 0,5 б/о по 0,6 с -1,0Д справа 1,0 и слева 0,9, ангиоспазм сосудов сетчатки левого глаза, диагноз: миопия слабой степени обоих глаз, состояние после ЗЧМТ.

При компьютерной томографии головного мозга дата в заключении описаны перелом костей носа с удовлетворительным стоянием костных отломков, арахноидальная киста височной доли слева размером 20,4x34,5x17,1мм.

дата фио осмотрен врачом оторингологом адрес - носовое дыхание затруднено, слизистая носа отечна, носовые ходы сужены, носовая перегородка искривлена, S-образно, диагноз не установлен.

При магнитно-резонансной томографии головного мозга дата в заключении описаны МР-картина очага в левой теменной доле гиперинтенсивного МР-сигнала по Т2ВИ, TIRM и слабо гипоинтенсивного по Т1ВИ, с нечёткими контурами, без признаков объёмного воздействия, размером 10x9x9мм (посттравматического характера?); МР-признаки арахноидальной кисты левой височной области размером 17x34x23мм, неправильной формы, однородной структуры (интенсивность МР-сигнала ликвора), без перифокальных изменений, левая височная доля несколько гипоплазирована; неболь¬шое расширение наружных ликворных пространств; киста левой гайморовой пазухи. При магнитно-резонансной томографии сосудов головного мозга дата описаны МР-картина асимметрии кровотока в интракраниальных отделах позвоночных артерий (DВиллизиев круг замкнут, МРА- картина признаков небольшого сужения (гипоплазии) левого поперечного синуса.

дата осмотрен нейрохирургом наименование организации - заключение: закрытая черепно-мозговая травма (дата), сотрясение головного мозга, перелом костей носа, посттравматическая арахноидальная киста левой височной доли, астенический синдром.

При изучении экспертной комиссией с участием рентгенолога представленной рентгенографии черепа и костей носа в динамике и компьютерной томографии головного мозга установлено:

- наличие «старого» перелома костей носа со склерозированными, сглаженными краями отломков, фрагментарно прослеживающейся линией перелома, умеренное искривление влево и непрерывность носовой перегородки на цифровых рентгенограммах костей носа в 2-х боковых проекциях от дата;

- наличие посттравматической деформации, то есть «старого» перелома костей носа на рентгенограмме костей носа в 2-х проекциях №2685 от дата;

- наличие «старого» перелома костей носа и носовой перегородки со склерози-рованными, сглаженными краями отломков, без изменения прилежащих мягких тканей и слизистой, наличие кистовидного образования треугольной формы, с четкими контурами в полюсных отделах левой височной доли, сливающегося с латеральной щелью и параселлярными цистернами (порэнцефалическая ликворная киста/киста латеральной щели, более вероятно, врожденного характера) на компьютерной томографии головного мозга №1241 от дата.

Анализируя данные медицинской документации, экспертная комиссия с участием нейрохирурга при оценке объема повреждений воздерживается от оценки закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, посттравматической арахноидальной кисты левой височной доли у гр-на фио АА. по следующим основаниям:

- установление диагноза закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга на основании однократного осмотра невролога при госпитализации с описанием нистагма при наличии миопии и отсутствии объективной неврологической симптоматики, характерной для данной формы черепно-мозговой травмы, без офтальмологического статуса и данных о состоянии глазного дна;

- противоречивость данных объема и характера неврологической симптоматики при осмотрах травматолога и профильного врача специалиста невролога при поступлении в стационар дата;

- отсутствие динамики описываемой непрофильным специалистом травматологом неврологической симптоматики с отсутствием последующего ее регресса под воздействием медикаментозной терапии за период стационарного лечения на протяжении 10 дней, должной иметь место в случае острого периода легкой формы черепно-мозговой травмы, с учетом отсутствия данных неврологического статуса после выписки и анамнестическим установлением диагноза нейрохирургом в последующем спустя более 2 месяцев с учетом выписки из стационара;

- отсутствие телесных повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления при судебно-медицинском освидетельствовании на 5-е сутки с момента происшествия как факта и места приложения травматического воздействия в область головы, должного иметь место для образования черепно-мозговой травмы;

- перелом костей носа и носовой перегородки со склерозированными, сглаженными краями отломков, без изменения прилежащих мягких тканей и слизистой оболочки, не соответствующий срокам и образовавшийся задолго до происшествия дата, не является местом приложения травматического воздействия в область головы, должным иметь место для образования черепно-мозговой травмы; экспертная комиссия обращает внимание на отсутствие осмотра с описанием клинического статуса профильного врача специалиста отоларинголога после происшествия за период стационарного лечения при установлении травматологом диагноза перелом костей носа;

- невозможность оценки указанных травматологом дата, дата кровоподтека носа, ссадины верхней губы без описания их морфологических свойств (цвет, характер краев, корочки), в том числе отека носа с учетом отсутствия соответствующего срокам происшествия перелома костей носа и появившихся в дневниках осмотров с 6-х суток с момента событий отеков лица без описания их характеристик и трактовки как ушибов мягких тканей, как факта и места приложения травматического воздействия в область головы, должного иметь место для образования черепно-мозговой травмы, при отсутствии кровоподтека в области носа и ссадины на верхней губе при судебно- медицинском освидетельствовании дата, должных иметь место на 5-е сутки с момента происшествия;

- обнаруженное при компьютерной томографии головного мозга дата кистовидное образование треугольной формы, с четкими контурами в полюсных отделах левой височной доли, сливающееся с латеральной щелью и параселлярными цистернами, имеющее интенсивность МР-сигнала ликвора, без перифокальных изменений, на фоне гипоплазии левой височной доли при магнитно-резонансной томографии головного мозга дата, является порэнцефалической ликворной кистой (кистой латеральной щели) нетравматического генеза, наиболее вероятно имеющей врожденный характер;

- обнаруженный при магнитно-резонансной томографии головного мозга спустя более 1,5 месяца с момента происшествия гипер- и гипоинтенсивный очаг изменения вещества головного мозга в левой теменной доле с нечёткими контурами, размером около 1см, не верифицированный по своему характеру проведением магнитно-резонансной ангиографии в динамике, при отсутствии очагов ушиба вещества головного мозга и кровоизлияний под оболочки и в вещество головного мозга и отсутствии визуализации данного очага на компьютерной томографии головного мозга дата спустя 2 недели с момента событий с учетом разной степени разрешения различных методов лучевой диагностики, не является исходом ушиба вещества головного мозга либо травматического кровоизлияния ни по своему характеру, ни по срокам происшествия.

Таким образом, экспертной комиссией по имеющимся медицинским данным за период с дата по дата у гр-на фио телесные повреждения, соответствующие срокам происшествия от дата, не обнаружены, в связи с отсутствием повреждений в виде кровоподтеков, ссадин, ран и следов их заживления при судебно-медицинском освидетельствовании, отсутствием соответствующего срокам события перелома костей носа, невозможностью экспертной оценки диагноза закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга и кровоподтека носа, ссадины верхней губы по вышеизложенным причинам, нетравматическим характером порэнцефалической ликворной кисты левой височной доли, не соответствующим срокам происшествия и по своему характеру очагом изменения вещества головного мозга левой теменной доли.

При проведении дополнительной комиссионной экспертизы № 5 от дата эксперты пришли к тому же выводу, что и при проведении экспертного исследования дата (экспертное заключение № 151 от дата).

Исследовав материалы уголовного дела, материалы КУСП № 5510 от дата, медицинские документы, допросив свидетелей, специалистов и экспертов, проанализировав указанные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в причинении легкого вреда здоровью фио не установлена.

В соответствии со ст. 22 УПК Российской Федерации потерпевший вправе по делам частного обвинения выдвигать и поддерживать обвинение в порядке, установленном настоящим кодексом, при этом в силу положений ст. 43, ч. ч. 4, 5, 6 ст. 246 УПК Российской Федерации на частного обвинителя возлагается обязанность предоставления доказательств.

На основании ст. 17 УПК Российской Федерации судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Давая оценку собранным по делу доказательствам в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 87, 88 УПК Российской Федерации, проверив и сопоставив их между собой с точки зрения относимости и допустимости, суд не усматривает в действиях фио состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку его действия, совершенные в отношении фио, не причинили легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При оценке доказательств, суд отдает предпочтение заключению экспертной комиссии, поскольку судебно-медицинская экспертиза проведена в помещении отдела сложных судебно-медицинских экспертиз наименование организации, на основании тщательного изучения материалов дела и представленной медицинской документации. Экспертная комиссия состояла из экспертов высшей квалификационной категории, имеющих стаж экспертной работы в 16, 23, 39, лет, и эксперта второй квалификационной категории со стажем экспертной работы в 9 лет. Один из экспертов является кандидатом медицинских наук. Принимая во внимание значительный опыт членов экспертной комиссии в проведении судебно-медицинских экспертиз, а также то, что заключение составлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК Российской Федерации, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК Российской Федерации, суд не усматривает оснований ставить под сомнение объективность их выводов.

Также суд учитывает, что Акт судебно-медицинского освидетельствования № 118 от дата, согласно которому у фио установлен перелом носа и ЗЧМТ, сотрясение головного мозга, что причинили легкий вред здоровью, дан врачом судебно-медицинским экспертом Красногвардейского отделения наименование организации, который на момент проведения исследования имел стаж экспертной работы дата, то есть не имеет значительного опыта экспертной работы.

Кроме того, как пояснил в судебном заседании эксперт фио он ориентировался на диагнозы, установленные врачами ранее, исследование рентгенологических снимков не проводил, ориентировался на описание врачей рентгенолога и травматолога, без учета объективной неврологической симптоматики, характерной для черепно-мозговой травмы, без клинического динамического наблюдения профильного врача-специалиста нейрохирурга либо невропатолога, без описания наличия, динамики и регресса неврологической симптоматики под воздействием консервативной терапии, при отсутствии стационарного и амбулаторного наблюдения и лечения черепно-мозговой травмы в остром периоде. Кроме того, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

При этом суд принимает во внимание, что фио поступил в отделение скорой помощи при наличии отечного носа с покраснением кожного покрова, которые подтвердил свидетель фио, а также свидетели фио, фио, фио, однако данные повреждения, согласно последующему осмотру дата не повлекли остаточных явлений в виде ссадин и кровоподтеков.

Суд не принимает во внимание показания врачей травматолога фио относительно установленного факта перелома носа и сотрясения головного мозга, поскольку он не является профильным врачом в этой области.

Также суд относится критично к показаниям врача рентгенолога фио относительно установленного факта наличия у фио перелома носа, причиненного дата, поскольку иными доказательствами по делу установлен факт консолидации перелома на дата.

Исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наличии факта причинения фио удара со стороны подсудимого фио, однако его действия не повлекли за собой последствий, указанных в ст. 115 УК Российской Федерации.

Уголовная ответственность за причинение побоев предусмотрена ст. 116 УК Российской Федерации (побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы) и ст. 116.1 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Как установлено в судебном заседании, причиной конфликта стали возникшие личные неприязненные отношения между фио и фио Такой повод для нанесения телесных повреждений нельзя расценивать как незначительный, но данные обстоятельства исключают хулиганский мотив в действиях подсудимого фио, а равно и мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Следовательно, действия подсудимого фио не могут быть квалифицированы по ст. 116 УК Российской Федерации.

Принимая во внимание, что фио ранее не привлекались к административной ответственности за причинение побоев фио, то его действия не подлежат квалификации и по ст. 116.1 УК Российской Федерации.

При таких обстоятельствах подсудимый фио. подлежит оправданию за отсутствием в его действиях состава инкриминируемого ему преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК Российской Федерации гражданский иск к фио подлежит оставлению без рассмотрения, что не препятствует фио в последующем предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

фио, ...паспортные данные, признать невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, оправдав его в связи с отсутствием в его действиях состава преступления на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК Российской Федерации.

Гражданский иск потерпевшего фио оставить без рассмотрения.

Разъяснить фио его право обратиться с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства по общим правилам искового производства.

Вещественные доказательства: медицинские документы после вступления приговора в законную силу возвратить по принадлежности фио

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

Мировой судья: И.В. Чернецкая