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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

 20 февраля 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

 при секретаре Козиренко С.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Абселямовой Л.Э.,

защитника: адвоката Безушко Г.М.,

подсудимого: Кушнир А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Кушнир А.Д., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

Кушнир А.Д., угрожал убийством ФИО1, при этом у потерпевшего имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

ДАТА года, в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 15 минут, Кушнир А.Д., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь под навесом во дворе домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе словесного конфликта с ФИО1, возникшего на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, используя как способ психического воздействия штык-нож, находясь в непосредственной близости от ФИО1, замахнулся на последнего штык-ножом, угрожая ему физической расправой.

С учетом сложившейся обстановки, алкогольного опьянения и агрессивного состояния Кушнир А.Д., демонстрации штык-ножа, а также высказанной им угрозы убийством, сопряженной с реальным действием, потерпевший ФИО1 воспринял угрозу как реальную, так как у него имелись все основания опасаться ее осуществления.

Своими умышленными действиями Кушнир А.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. ст. 119 УК РФ, то есть угроза убийством при наличии оснований опасения осуществления этой угрозы.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Кушнир А.Д. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, - в особом порядке.

Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор им не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения.

Адвокат Безушко Г.М. в судебном заседании позицию подзащитного поддержал.

Потерпевший ФИО1, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил. В судебном заседании 01.02.2024 года ему разъяснены процессуальные права и обязанности. Возражений о рассмотрении дела в особом порядке от него не поступало.

Действия подсудимого Кушнир А.Д. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Кушнир А.Д. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Кушнир А.Д. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Подсудимый обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения собранными по делу доказательствами, а так же в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

По месту жительства подсудимый Кушнир А.Д. характеризуется ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в правдивых показаниях до возбуждения уголовного дела так и в качестве подозреваемого, обвиняемого, чистосердечное раскаяние.

 Суд не признает смягчающими основаниями доводы подсудимого и защиты относительно того, что он помирился с потерпевшим, поскольку ФИО1 в судебном заседании 01.02.2024 года не высказывал свою позицию относительно примирения, равно как и не подавал письменных заявлений относительно примирения.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

 Оснований для изменения категории преступления, совершенного Кушнир А.Д. на менее тяжкую, в соответствии с. ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, личности подсудимого, который вину признал в полном объеме, раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление подсудимого возможно в условиях не связанных с изоляцией от общества и считает достаточным, для достижения целей наказания, назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 150 часов.

 Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: штык-нож, типа ХАРАКТЕРИСТИКИ, изготовленный промышленным способом с признаками ремонта рукояти, - уничтожить.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Безушко Г.М. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

Кушнир А.Д. года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 150 часов обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения осужденному Кушнир А.Д. в виде обязательства о явке, оставить без изменения.

Вещественные доказательства: штык-нож типа ХАРАКТЕРИСТИКИ, изготовленный промышленным способом с признаками ремонта рукояти, упакованный в полиэтиленовый пакет черного цвета, края которого прошиты нитью белого цвета, концы которой оклеены при помощи отрезка бумаги с текстом: «вещественное доказательство к заключению эксперта № 223 от 20.11.2023 (подпись) ФИО2 / КУСП № НОМЕР от ДАТА» с оттиском круглой печати синего цвета «№НОМЕР», хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Красногвардейскому району по квитанции № НОМЕР от ДАТА, уничтожить.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Безушко С.М. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

 Мировой судья: И.В. Чернецкая