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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 15 февраля 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

 при секретаре Козиренко С.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Абселямовой Л.Э.,

защитника: адвоката Шевченко Н.Н.,

подсудимого: Абильтарова Э.Д.,

потерпевшего: ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

 **Абильтарова Э.Д.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Абильтаров Э.Д., органами следствия обвиняется в причинении тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, совершенное при следующих обстоятельствах:

ДАТА года, примерно в 14.00 часов, Абильтаров Э.Д., находясь на краю проезжей части улицы перед домом, расположенном по адресу: АДРЕС, в ходе ранее возникшего словесного конфликта с ФИО1, на почве того, что последний ударил несовершеннолетнего ФИО2 и стал высказывать в адрес Абильтарова Э.Д. угрозы физической расправы, и когда ФИО1 держал в своих руках тяпку, которой сделав замах пытаясь нанести удар Абильтарову Э.Д., то последний, объективно оценив степень и характер опасности нападения, не представляющего угрозу для его жизни и здоровья, осознавая, что применяет средства и способы воздействия, явно превышающие по силе действия ФИО1, имея возможность пресечь действия последнего иными способами, не связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, с целью причинения телесных повреждений ФИО1, явно превышая пределы необходимой обороны, подняв правой рукой с обочины проезжей части улицы, расположенный вблизи него камень, весом 699 грамм, умышленно бросил указанный камень правой рукой с расстояния около одного метра, в область головы ФИО1 В результате чего, у последнего образовались телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, ушиба головного мозга легкой степени, вдавленного перелома костей свода черепа, ушибленной раны волосистой части головы.

Согласно заключению эксперта № 732 от 14.12.2023, обнаруженные у ФИО1 повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы причинили тяжкий вред здоровью, по критерию опасности для жизни согласно п. 6.1.2 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008г.

Таким образом, Абильтаров Э.Д., своими умышленными действиями превысил пределы необходимой обороны, причинив при этом тяжкий вред здоровью ФИО1.

Потерпевший ФИО1, в судебном заседании просил прекратить уголовное дело в отношении подсудимого, о чем подал письменное ходатайство. В заявлении указывает на то, что никаких претензий к подсудимому не имеет, вред возмещен путем принесения извинений и выплате ему денежных средств. Данное возмещение вреда является для него достаточным.

В судебном заседании, подсудимый Абильтаров Э.Д., свою вину в совершенном преступлении признал полностью, по всем обстоятельствам, изложенным в обвинительном заключении, в содеянном раскаялся. Последствия прекращения уголовного дела за примирением, ему понятны, а именно, что данные основания прекращения не являются реабилитирующими, данное решение им принято после консультации с защитником.

Защитник подсудимого адвокат Шевченко Н.Н. поддержал позицию своего подзащитного, просил уголовное дело прекратить.

Государственный обвинитель в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства не возражал, высказав позицию, что все основания для прекращения дела имеются.

 В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

 Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства

 Преступление, совершенное Абильтаровым Э.Д., предусмотренное ч.1 ст. 114 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из материалов дела усматривается, что АбильтаровЭ.Д., вину признал в полном объеме и по всем обстоятельствам, изложенном в обвинительном заключении, ранее не судим, обвиняется в совершении преступлений, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлением потерпевшему путем перечисления денежных средств и принесения извинений. Потерпевший ходатайствовал о прекращении дела за примирением, возмещение вреда путем выплаты денежных средств в размере 20000,00 рублей и принесения извинений для него является достаточным для заглаживания вреда, с подсудимым примирился. Подсудимый согласен на прекращение дела по данным основаниям.

Как установлено судом, подсудимый Абильтаров Э.Д., вину признал, чистосердечно раскаялся в содеянном, ранее не судим, на досудебном следствии заявил о рассмотрении дела в особом порядке, потерпевший претензий к нему не имеет, ни материального, ни морального характера, примирился с подсудимым, а потому суд считает возможным освободить подсудимого от уголовной ответственности на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым заявлен гражданский иск на сумму 46070,25 рублей.

Вместе с тем, порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч. 5 ст. 31 указанного Закона, иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации России предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в окончательном судебном акте мотивов принятого решения.

При таких обстоятельствах, гражданский иск следует оставить без рассмотрения.

Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

 На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст. 25 УПК РФ, суд –

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить Абильтарова Э.Д., ДАТА года рождения, от уголовной ответственности по ч.1 ст.114 УК РФ, в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Абильтарова Э.Д., ДАТА года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 114 УК РФ, - прекратить.

Меру пресечения, избранную Абильтарову Э.Д., в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить.

 Вещественные доказательства по делу: камень, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Красногвардейскому району, по квитанции №159 от 14.12.2023 года, уничтожить; - тяпка, находящаяся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Красногвардейскому району, по квитанции № 153 от 28.11.2023 года, возвратить собственнику по принадлежности.

 Процессуальные издержки по делу отсутствуют.

 Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с виновного лица, расходов, понесенных на лечение ФИО1, в размере 46070,25 рублей – оставить без рассмотрения.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения.

 Мировой судья И.В. Чернецкая