Дело № 1-54-8/2025

91MS0054-01-2025-000393-15

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 апреля 2025 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., при секретаре Козиренко С.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района ФИО3,

защитника: адвоката ФИ02,

подсудимого: Мустафина К.Р.,

потерпевшей: ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению: Мустафина К.Р., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренном ч. 1 ст. 139; ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

 Мустафин К.Р., органами следствия обвиняется в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

ДАТА года, примерно в ВРЕМЯ минут, у Мустафина К.Р., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, около домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, возник преступный умысел направленный на незаконное проникновение в жилище, против воли, проживающей в нем, ФИО1.

Так, ДАТА1 года примерно с ВРЕМЯ1 минут до ВРЕМЯ2 минут, Мустафин К.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя возникший у него преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище против воли проживающей в нем ФИО1, осознавая фактический характер и общественную опасность, а также противоправность своих виновных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища ФИО1, и желая их наступления, подойдя к домовладению, расположенному по адресу: АДРЕС, предназначенного и пригодного для постоянного проживания ФИО1, действуя умышленно и целенаправленно, против воли и без согласия постоянно проживающей в нем ФИО1, незаконно, через окно спальной комнаты, проник в жилище – домовладение, расположенное по адресу: АДРЕС, чем умышленно нарушил конституционное право ФИО1, на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Также, Мустафин К.Р., ДАТА2 года в период времени с ВРЕМЯ3 минут до ВРЕМЯ4 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя ранее возникший у него преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, против воли, проживающей в нем ФИО1, осознавая фактический характер и общественную опасность, а также противоправность своих виновных действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища ФИО1, и желая их наступления, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, предназначенного и пригодного для постоянного проживания ФИО1, действуя умышленно и целенаправленно, против воли и без согласия постоянно проживающей в нем ФИО1, незаконно, через окно спальной комнаты, проник в жилище – домовладение, расположенное по адресу: АДРЕС, чем умышленно нарушил конституционное право ФИО1, на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

 Также, Мустафин К.Р., органами следствия обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, повлекшие причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

ДАТА3 года в период с ВРЕМЯ5 минут до ВРЕМЯ6 минут, у Мустафина К.Р., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, на почве возникших личных неприязненных отношений к ФИО1, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества – цветного телевизора марки «МАРКА» модели «МОДЕЛЬ» принадлежащего и находящегося в пользовании последней. Реализуя свой преступный умысел, ДАТА года около ВРЕМЯ часов, Мустафин К.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, связанные с отношениями собственности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих невозможность полноценного использования имущества его собственником, и желая их наступления, после совершенного им незаконного проникновения, через окно спальной комнаты, в жилище ФИО1 – домовладение, расположенного по адресу: АДРЕС, Мустафин К.Р. находясь в помещении спальной комнаты, действуя умышлено и целенаправленно с применением значительной физической силы, правой ногой наступил два раза на заднюю поверхность лежащего на полу цветного телевизора марки «МАРКА» модели «МОДЕЛЬ».

Он же, Мустафин К.Р., действуя в продолжение и доведения своего, ранее возникшего преступного умысла, ДАТА4 года, в период с ВРЕМЯ7 минут до ВРЕМЯ8 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, связанные с отношениями собственности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих невозможность полноценного использования имущества его собственником, и желая их наступления, после совершения им повторного незаконного проникновения, через окно спальной комнаты, в жилище – домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, Мустафин К.Р., находясь в помещении жилой комнаты указанного домовладения, действуя умышлено и целенаправленно, с применением значительной физической силы, повторно правой ногой наступил два раза на заднюю поверхность лежащего на полу цветного телевизора марки «МАРКА» модели «МОДЕЛЬ» принадлежащего ФИО1

В результате преступных действий Мустафина К.Р. у телевизора марки «МАРКА» модели «МОДЕЛЬ» образовались механические повреждения в виде деформации и трещин передней части корпуса, повреждения правого крепления корпуса, повреждения задней крышки корпуса, деформации и повреждения лицевой части матрицы, а также повреждения подсветки экрана телевизора, что исключает его полноценное дальнейшее использование по прямому назначению, тем самым причинив ФИО1 ущерб в размере 7000 рублей, что подтверждается справкой о стоимости ремонтных работ от 05.02.2025 года, выданной ИП «ФИО4», данный ущерб для потерпевшей является значительным.

В судебном заседании потерпевшая ФИО1, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела по примирению с подсудимым и пояснила, что претензий морального и материального характера к подсудимому по обоим преступлениям, не имеет, ущерб возмещен, просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с подсудимым.

 В судебном заседании подсудимый Мустафин К.Р. свою вину в совершенных преступлениях признал полностью, в содеянном раскаялся, просил уголовное дело в отношении него прекратить в связи с примирением с потерпевшей. Также пояснил суду, что ему понятно, что данные основания для прекращения не являются реабилитирующими, поддержал ходатайство потерпевшей после консультации с адвокатом.

 Защитник подсудимого адвокат ФИО2 просил удовлетворить ходатайство потерпевшей, т.к. для прекращения имеются все основания, прекращение уголовного дела по данным основаниям не противоречат правам подсудимого.

 Государственный обвинитель – помощник прокурора ФИО3 в судебном заседании высказал позицию о наличии оснований для прекращения уголовного дела по примирению подсудимого с потерпевшим.

 В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшим вред путем принесения извинений.

 Преступления, совершенные Мустафиным К.Р., предусмотренные ч. 1 ст. 139 и ч. 1 ст. 167 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

 Как установлено в судебном заседании, подсудимый Мустафин К.Р.., чистосердечно раскаялся в содеянном, ранее не судим, потерпевшая претензий к нему не имеют ни материального, ни морального характера, вред заглажен принесёнными извинениями, что для потерпевшей являются достаточными для заглаживания вреда, о чем и заявила ФИО1 в судебном заседании, а потому суд считает возможным освободить подсудимого от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст. 25 УПК РФ, суд –

П О С Т А Н О В И Л:

Освободить Мустафина К.Р., ДАТА года рождения, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Мустафина К.Р., ДАТА года рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ, - прекратить.

Освободить Мустафина К.Р., ДАТА года рождения, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Мустафина К.Р., ДАТА года рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ, - прекратить.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Мустафина К.Р., по вступлению постановления в законную силу, - отменить.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату ФИО2 за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья И.В. Чернецкая