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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

21 марта 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Козиренко С.В.,

с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Красногвардейского района Иващенко Д.С.,

защитника: адвоката Безушко Г.М.,

подсудимого: Кузьменко Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

Кузьменко Д.Д., ДАНННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

Кузьменко Д.Д., угрожал убийством ФИО1 и ФИО2, при этом у потерпевших имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

ДАТА года, примерно в ВРЕМЯ минут, Кузьменко Д.Д., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в зальной комнате квартиры АДРЕС, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к матери ФИО2, ДАТА года рождения и родному брату ФИО1, ДАТА года рождения, с целью вызвать чувства страха и опасения за свою жизнь у последних, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, гарантирующие психическую неприкосновенность личности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих нравственные страдания для человека, и желая их наступления, находясь в непосредственной близости с ФИО2 и ФИО1, демонстрируя вертел от электрогриля, используя его как способ психического воздействия и средство давления на волю ФИО2 и ФИО1, замахнулся указанным вертелом на последних, словесно высказывая в их адрес угрозу убийством, а именно: «ФРАЗА».

Учитывая агрессивное, несоответствующее обстановке, поведение Кузьменко Д.Д., сопровождающееся демонстрацией вертела от электрогриля, способным причинить существенный вред здоровью, и высказанную угрозу убийством в свой адрес, ФИО2 и ФИО1 воспринимали данную угрозу как реальную, так как испытывали чувство страха, опасаясь ее осуществления.

Таким образом, Кузьменко Д.Д., своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Кузьменко Д.Д. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, - в особом порядке.

Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор им не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Адвокат Безушко Г.М. в судебном заседании позицию подзащитного поддержал.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения.

Потерпевшие ФИО2, ФИО1, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили. Возражений о рассмотрении дела в особом порядке от них не поступало.

Действия подсудимого Кузьменко Д.Д. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Кузьменко Д.Д. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Кузьменко Д.Д. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Подсудимый обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения собранными по делу доказательствами, а так же в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

По месту жительства подсудимый Кузьменко Д.Д. характеризуется отрицательно, официально не трудоустроен, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в правдивых показаниях до возбуждения уголовного дела так и в качестве подозреваемого, обвиняемого, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Суд не находит оснований для признания совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, Поскольку, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного Кузьменко Д.Д. на менее тяжкую, в соответствии с. ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, личности подсудимого, который вину признал в полном объеме, раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление подсудимого возможно в условиях не связанных с изоляцией от общества и считает достаточным, для достижения целей наказания, назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 160 часов.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: вертел от электрогриля, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств по уголовным делам ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция № 174 от 17.01.2024), - уничтожить; видеозапись от 27.10.2023 содержащаяся на оптическом диске «SmartTrack»DVD-R4.7GB/120min, 1-16х, - хранить в материалах уголовного дела.

Мера пресечения или процессуального принуждения Кузьменко Д.Д. по указанному делу не избирались.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Безушко Г.М. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

Кузьменко Д.Д., ДАТА года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 160 (сто шестьдесят) часов обязательных работ.

Вещественные доказательства: вертел от электрогриля, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств по уголовным делам ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция № 174 от 17.01.2024), - уничтожить; - видеозапись от 27.10.2023 содержащаяся на оптическом диске «SmartTrack» DVD-R 4.7GB/120min, 1-16х, - хранить в материалах уголовного дела.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Безушко С.М. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья: И.В. Чернецкая