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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 мая 2025 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., при помощнике судьи Козиренко С.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостак О.В.,

защитника – адвоката Шевченко Н.Н.,

подсудимой – Артёмовой А.В.,

потерпевшего – ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Артёмовой А.В.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

Артёмова А.В., обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшему ФИО1, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершенном при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА примерно в ВРЕМЯ минут, более точное время не установлено, Артёмова А.В., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в коридоре квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с сожителем ФИО1, который также пребывал в состоянии алкогольного опьянения, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, используя кухонный нож в качестве оружия, умышленно нанесла лезвием данного ножа два удара в область плеча и левого плечевого сустава ФИО1, причинив последнему согласно заключения судебно-медицинского эксперта № 107 от 14.03.2025, телесные повреждения в виде раны со швами на передней поверхности левого плечевого сустава, раны со швами на передней поверхности левого плеча в нижней трети, которые в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №194н от 24.04.2008, повлекли кратковременное расстройство здоровья, до 21 дня включительно, и являются повреждениями, причинившими легкий вред здоровью человека. (Пункт 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Действия Артёмовой А.В. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший Шпак В.В., после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Артёмовой А.В. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с подсудимой, ссылаясь на те обстоятельства, что они является сожителями, причиненный ею вред заглажен в полном объеме, путем принесения извинений, он ее простил, в связи с чем, они с подсудимой примирились, и он не имеет к ней каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении заявил добровольно.

Подсудимая Артёмова А.В. против прекращения уголовного дела не возражала, пояснив, что принесла потерпевшему извинения, в содеянном раскаялась, вину признала, выводы для себя сделала, с потерпевшим примирилась. Настаивала на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимой адвокат Шевченко Н.Н. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимая примирилась с потерпевшим и загладила причиненный вред.

Государственный обвинитель Шостак О.В. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшим основаниям.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Артёмова А.В. обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимая принесла извинения потерпевшему ФИО1, который принял эти извинения.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность Артёмовой А.В., которая ранее не судима, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, вину признала и раскаялась в содеянном, потерпевший претензий к Артёмовой А.В. не имеет, так как последняя принесла свои извинения и он ее простил, они вместе проживают гражданским браком, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Артёмовой А.В. за примирением с потерпевшим, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Артёмовой А.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, за примирением с потерпевшим.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь, ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч. 2 - 4 ст. 239, 254 УПК РФ, суд -

постановил:

Освободить **Артёмову А.В., ДАТА** года рождения, от уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением подсудимой с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Артёмовой А.В., ДАТА года рождения, о привлечении ее к уголовной ответственности по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Артёмовой А.В., в виде обязательства о явке, - отменить.

Вещественные доказательства по делу:

- кухонный нож с первоначальной упаковкой с элементами опечатывания - переданный в камеру хранения вещественных доказательств по уголовным и административным делам ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция № 26 от 18.03.2025) - по вступлению настоящего постановления в законную силу - уничтожить.

*Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова