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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

28 июня 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Селещуке С.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Киршиной И.Е.,

защитника: адвоката Пискарева Д.А.,

подсудимого: Бабинец В.Б.,

потерпевшей: ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по обвинению:

Бабинец В.Б., ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 325 УК РФ

у с т а н о в и л:

Подсудимый Бабинец В.Б. совершил похищение паспорта и другого важного личного документа при следующих обстоятельствах:

Бабинец В.Б. не позднее ДАТА, более точных даты и время не установлено, имея умысел на тайное хищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя из иной личной заинтересованности, в находясь по месту своего проживания по адресу: АДРЕС, в отсутствие своей супруги ФИО1, путем свободного доступа, совершил тайное похищение паспорта гражданина Российской Федерации на имя ФИО1, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению.

Своими умышленными действиями, Бабинец Владимир Борисович совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 325 УК Российской Федерации – похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Бабинец В.Б. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

Адвокат, поддержал ходатайство подсудимого, считает, что рассмотрение дела в особом порядке не ухудшит положение подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Потерпевшая ФИО1 в судебном заседании не возражала против судебного разбирательства в особом порядке.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Бабинец В.Б. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Бабинец В.Б. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился Бабинец В.Б. обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия подлежат квалификации по ч. 2 ст. 325 УК РФ, - похищение паспорта и другого важного личного документа.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ мировой судья приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 2 ст. 325 УК РФ. Бабинец В.Б. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимому за совершенное преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность подсудимого, в том числе, что Бабинец В.Б., имеет постоянный доход от трудовой деятельности по найму, женат, имеет пятерых несовершеннолетних детей, не состоит на учете врача психиатра и нарколога.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления и данные о личности подсудимого, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Совершенное Бабинец В.Б. умышленное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Бабинец В.Б., за совершенное преступление, в соответствии с: - п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления; - ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном; п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие несовершеннолетних и малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бабинец В.Б., судом не установлено.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств, значительно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

приговорил:

Бабинец В.Б., ДАТА года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 325 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Бабинец В.Б. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Пискареву Д.А., отнести за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты: РЕКВИЗИТЫ.

Вещественные доказательства по делу: фрагмент паспорта гражданина РФ выданного на имя ФИО1, обложка на паспорт, фрагмент свидетельства о рождении на имя ФИО2, находящаяся на хранении в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Красногвардейскому району, - уничтожить: банковскую карту Генбанка № НОМЕР на имя ФИО1, - возвратить собственнику по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья И.В. Чернецкая