Дело №  1-54-14/2019

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

12 июля 2019 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Мазур Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостака О.В.,

защитника: адвоката Гриненко Ю.Н.,

подсудимого: Моклюка Г.П.,

потерпевшей: Зиневич Е.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Моклюка Григория Петровича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее полное образование, официально не трудоустроенного, фактически состоящего в брачных отношениях, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: 12.10.2005 года приговором Красногвардейского районного суда по ч. 3 ст. 185 УК Украины с присоединением приговора от 09.08.2002 года к 3-м годам 8 месяцам лишения свободы, - 27.12.2007 года освободился условно-досрочно; 10.11.2008 года осужден Красногвардейским районным судом по ч. 3 ст. 185 УК Украины сроком на 5 лет лишения свободы; 29.01.2015 года осужден Красногвардейским районным судом по п.п. а, г, ч. 2 ст. 161, п. а ч. 3 ст. 158, п. г ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5готдам и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, - 17.10.2017 года освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно, не отбытое наказание составляет 2 года 6 месяцев 3 дня,

в совершении преступления, предусмотренного  ч.1 ст. 158 УК РФ

установил:

 Подсудимый Моклюк Григорий Петрович своими умышленными действиями совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Моклюк Г.П., 03.05.2019 года примерно в 19 часов 20 минут, находясь в открытой хозяйственной постройке, расположенной по адресу: адрес, пгт. Красногвардейское, Республика Крым, увидел металлическую лестницу, после чего у него возник умысел на ее тайное хищение. Реализуя преступный умысел, Моклюк Г.П., действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа совершил хищение указанного имущества, после чего обратил похищенное в свою пользу, причинив Зиневич Е.Е. имущественный вред на сумму 2700,00 рублей.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Моклюк Г.П. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

Адвокат, поддержал ходатайство подсудимого, считает, что рассмотрение дела в особом порядке не ухудшит положение подсудимого.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Потерпевшая в судебном заседании не возражала против судебного разбирательства в особом порядке.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Моклюка Г.П. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Моклюк Г.П. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за совершение преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, не превышает 10 лет лишения свободы.

Действия подсудимого Моклюка Г.П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Суд также учитывает данные о личности подсудимого Моклюка Г.П., а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Так, по месту жительства Моклюк Г.П. характеризуется посредственно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит. Ущерб, причиненный потерпевшей, возмещен в полном объеме путем возвращения похищенного имущества.

Моклюк Г.П. заявил ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме.

Моклюк Г.П., осужден приговором 12.10.2005 года Красногвардейского районного суда по ч. 3 ст. 185 УК Украины с присоединением приговора от 09.08.2002 года к 3-м годам 8 месяцам лишения свободы, - 27.12.2007 года освободился условно-досрочно; 10.11.2008 года осужден Красногвардейским районным судом по ч. 3 ст. 185 УК Украины сроком на 5 лет лишения свободы; 29.01.2015 года осужден Красногвардейским районным судом по п.п. а, г, ч. 2 ст. 161, п. а ч. 3 ст. 158, п. г ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5готдам и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, - 17.10.2017 года освобожден из мест лишения свободы условно-досрочно, не отбытое наказание составляет 2 года 6 месяцев 3 дня.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, проведение дознания в сокращенной форме, а также беременность Феоактистовой В.В., с которой Моклюк Г.П. состоит в фактически брачных отношениях.

Обстоятельством отягчающим наказание Моклюка Г.П., в соответствии со ст. 18 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, так как Моклюк Г.П. совершил преступление в период условно-досрочного освобождения по приговору Красногвардейского районного суда от 29.01.2015 года.

Постановлением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 17.10.2017 года Моклюк Г.П. освобожден условно-досрочно от отбывания наказания по указанному приговору, неотбытый срок наказания составил 2 года 6 месяцев 3 дня.

При этом, принимая во внимание установленные судом обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Моклюком Г.П. преступления в период условно-досрочного освобождения, поведение Моклюка Г.П. во время условно-досрочного освобождения, принятие мер по заглаживанию вреда, причиненного преступлением, принесение извинений потерпевшей в судебном заседании, с учетом того, что время, истекшее со дня условно-досрочного освобождения до совершения подсудимым нового преступления, имеет значение только для уяснения того, что возникли условия для разрешения судом дилемм, обозначенных в ч. 7 ст. 79 УК РФ, суд считает возможным сохранить условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного по предыдущему приговору.

Учитывая санкцию ч. 1 ст. 158 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершенного Моклюком Г.П. преступления, сведения о его личности, его поведение за время нахождения на профилактическом учете, характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельство, отягчающее наказание, совокупность смягчающих обстоятельств, принимая во внимание сведения о его личности, свидетельствующие о его намерении социализироваться в обществе, суд находит возможным назначение ему наказаний в виде лишения свободы сроком на 7 месяцев с применением положения ст. 73 УК РФ, без реального отбывания наказания.

 С учетом совокупности установленных смягчающих наказание обстоятельств суд находит возможным применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания подсудимому Моклюку Г.П., позволяющие определить срок наказания в виде лишения свободы менее одной третьей части максимального срока наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

 Штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы не применяются, поскольку указанные виды наказаний не применимы в силу положений ст. 68 УК РФ и отсутствия исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, суд считает, что исправление подсудимого Моклюка Г.П. может быть достигнуто посредством назначения наказания в виде лишения свободы, с применением к нему положений ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком.

Принимая такое решение, суд, прежде всего, считает возможным предоставить подсудимому Моклюку Г.П., который в настоящее время намерен создать семью, шанс своим поведением в период испытательного срока доказать свое исправление.

В силу положений части 1 статьи 73 УК РФ совершение умышленного преступления небольшой тяжести в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении либо при рецидиве преступлений не является основанием, не позволяющим назначить условное осуждение.

Суд также учитывает позицию государственного обвинителя, высказанную им в судебных прениях, о возможности применения к Моклюку Г.П. положений ст. 73 УК РФ, а также возможности сохранение ему условно-досрочного освобождения.

Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступной деятельности, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного осужденным, по делу отсутствуют, в силу чего, оснований для применения ст. [64 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/%22%20%5Ct%20%22_blank), ч. 3 ст. [68 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-68/%22%20%5Ct%20%22_blank) суд, не усмотрел.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: металлическую (алюминиевую) лестницу, считать возвращенной по принадлежности собственнику.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Гриненко Ю.Н. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, суд –

приговорил:

 Признать Моклюка Григория Петровича, паспортные данные, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) месяцев.

 В соответствии со статьей 73 УК РФ назначенное Моклюку Григорию Петровичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

 В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на осужденного Моклюка Григория Петровича, следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- один раз в месяц, в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

 Контроль за поведением осужденного возложить на филиал по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по Республике Крым.

 Сохранить условно-досрочное освобождение Моклюка Григория Петровича от дальнейшего отбывания наказания, назначенного по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 29.01.2015 года, по постановлению Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 17.10.2017 года.

 Меру процессуального принуждения, - обязательство о явке в отношении Моклюка Г.П. до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

 На основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ освободить осужденного Моклюка Г.П. от уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг адвокату, и в соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Гриненко Ю.Н. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета..

 Вещественные доказательства: металлическую (алюминиевую) лестницу, считать возвращенной по принадлежности собственнику.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 309 ч.3 УПК РФ осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом 1 инстанции.

Мировой судья И.В. Чернецкая