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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 июля 2022 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №54 Красногвардейского района Республики Крым мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при секретаре Селещуке С.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостака О.В.,

защитника – адвоката Гриненко Ю.Н.,

подсудимого – Тетерина Б.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Тетерина Бориса Константиновича,** ЛИЧНЫЕ ДАННЫ,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ

установил:

Тетерин Б.К. совершил два эпизода краж, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 20.09.2021 Тетерин Б.К., действуя по устной договоренности с индивидуальным предпринимателем ФИО1., осуществлял перевозку продукции, принадлежащей АО «Дружба народов Нова», на автомобиле марки «Газель» белого цвета, государственный регистрационный знак НОМЕР регион, принадлежащем ИП «ФИО1.», в результате чего у него возник умысел на тайное хищение продукции, принадлежащей АО «Дружба народов Нова», реализуя который 20.09.2021 во второй половине дня, более точное время не установлено, Тетерин Б.К., находясь на автодороге, расположенной возле АО «Дружба народов Нова» по адресу: Республика Крым, пгт. Красногвардейское, ул. Полевая, 7, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа из автомобиля-рефрижератора «АВТО» совершил тайное хищение продукции, принадлежащей АО «Дружба народ Нова», а именно: тушки цыпленка бройлерного 1 сорта потрош. охл. (фас. пакет) в количестве 15,340 кг, по цене 144,52 рублей за 1 кг, на общую сумму 2216,94 рублей, тушки цыпленка бройлерного охл. (фасовка вакуумная «Молодая Курочка») в количестве 15,386 кг, по цене 163,58 рублей за 1 кг, на общую сумму 2516,84 рублей, шашлык «По-кавказки» ПФ кусковой м/к охл. (вакуумная упаковка) в количестве 8,228 кг, по цене 146,95 рублей за 1 кг, на общую сумму 1209,10 рублей. Похищенное имущество Тетерин Б.К. обратил в свою пользу и распорядился им по своему усмотрению, причинив АО «Дружба народов Нова», имущественный вред на общую сумму 5942,88 рублей.

Он же, 30.09.2021 действуя по устной договоренности с индивидуальным предпринимателем ФИО1 осуществлял перевозку продукции, принадлежащей АО «Дружба народов Нова», на автомобиле марки «АВТО» белого цвета, государственный регистрационный знак НОМЕР регион, принадлежащем ИП «ФИО1.», в результате чего у него возник умысел на тайное хищение продукции, принадлежащей АО «Дружба народов Нова», реализуя который 30.09.2021 примерно в 04 часа 30 минут, более точные время не установлено, Тетерин Б.К., находясь вблизи магазина «Корона», расположенного по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 50 лет Октября, 23, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, из автомобиля-рефрижератора «АВТО» совершил тайное хищение продукции, принадлежащей АО «Дружба народов Нова», а именно: заднюю четверть тушки цыплёнка-бройлера охлажденного нефасованного в количестве 20 кг по цене 142,08 рублей за 1 кг, на общую сумму 2841,60 рублей. Похищенное имущество Тетерин Б.К. обратил в свою пользу и распорядился им по своему усмотрению, причинив АО «Дружба народов Нова» имущественный вред на указанную сумму.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, Тетерин Б**.**К**.** в присутствии своего защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного рассмотрения уголовного дела извещен надлежащим образом. Предоставил ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в их отсутствие, также указал о возмещении Тетериным Б.К. причиненного ущерба, в связи с чем выразил согласие о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

С учетом мнения государственного обвинителя, представителя потерпевшего, защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении двух эпизодов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, санкция которых не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, сторонам разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ, и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует его действия следующим образом:

-по эпизоду кражи, имевшей место 20 сентября 2021 года - по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

-по эпизоду кражи, имевшей место 30 сентября 2021 года - по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Тетерин Б.К. Эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания по каждому из преступлений подсудимому Тетерину Б.К., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, отнесенных законом к категории небольшой тяжести; данные о его личности, который, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит. В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание за совершенные преступления, в соответствии с:

- п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, по каждому эпизоду преступлений, суд признает наличие малолетнего ребенка у виновного;

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, по каждому эпизоду, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ по каждому эпизоду, суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Тетерину Б.К., судом не установлено.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание, что назначенное наказание должно также преследовать цели общей и специальной превенции, соответствовать содеянному, суд считает справедливым назначить Тетерину Б.К. наказание по совокупности преступлений в виде штрафа.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Тетерина Б.К. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. ст. 64 и 73 УК РФ, не имеется, поскольку какие-либо исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Также суд не усматривает оснований для изменения категории преступлений, в совершении которых обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меру процессуального принуждения Тетерину Б.К. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 УПК РФ, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением при подаче адвокатом соответствующего заявления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 307 - 310, 316 - 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

**Тетерина Бориса Константиновича,** ЛИЧНЫЕ ДАННЫ, признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (за преступление, совершенное 20 сентября 2021 года) - в виде штрафа в доход государства в размере 5000,00 руб. (пять тысяч рублей);

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (за преступление, совершенное 30 сентября 2021 года) - в виде штрафа в доход государства в размере 5000,00 руб. (пять тысяч рублей).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Тетерину Б.К. наказание в виде штрафа в доход государства в размере 6000,00 руб. (шесть тысяч рублей).

Меру процессуального принуждения в отношении Тетерина Б.К. в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Согласно ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты:

Наименование получателя: РЕКВИЗИТЫ.

Вещественные доказательства:

- транспортная накладная от 20.09.2021 № ДНРТ-049169 АО «ДРУЖБА НАРОДОВ НОВА», счет-фактура №РТ-51101 от 20.09.2021 АО «ДРУЖБА НАРОДОВ НОВА» - хранить в материалах уголовного дела.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 309 ч.3 УПК РФ осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова