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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

11 сентября 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре: Козиренко С.В., Листопадовой Т.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Красногвардейского района – Киршиной И.Е., Абселямовой Л.Э.,

защитника: адвоката Пискарева Д.А.,

подсудимого: Паншина В.Е.,

потерпевшего: ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по обвинению:

**Паншина В.Е.,** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, в совершении преступления, предусмотренном  ч.1 ст. 112 УК РФ,

установил:

 Паншин В.Е., умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

ДАТА года, примерно в ВРЕМЯ минут, Паншин В.Е. находясь вблизи кафе-бара «НАИМЕНОВАНИЕ», расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с ФИО1, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью ФИО1, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, и желая их наступления, умышленно нанес удар правой рукой в область лица ФИО1 с левой стороны, вследствие чего последний упал на землю и потерял сознание, после чего Паншин В.Е., действуя в продолжение своего преступного умысла направленного на причинение телесных повреждений ФИО1, нанес последнему множественные удары обутой ногой в область лица и головы, причинив тем самым ФИО1 телесные повреждения в виде кровоподтека век обоих глаз, закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, перелома верхней челюсти слева со смещением костных отломков, перелома скуловой кости слева со смещением костных отломков, переломы передней и правой стенки решетчатой кости без смещения костных отломков, переломов нижней стенки глазницы слева, перелома медиальной стенки глазницы справа, гемосинус левой верхнечелюстной пазухи.

Согласно заключению судебной медицинской экспертизы от 27.06.2024 года №513, обнаруженное у ФИО1, телесное повреждение в виде закрытой черепно-мозговой травмы с сотрясением головного мозга, повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г., расценивается как причинившее легкий вред здоровью. Телесные повреждения в виде перелома верхней челюсти слева со смещением костных отломков, перелома скуловой кости слева со смещением костных отломков, переломы передней и правой стенки решетчатой кости без смещения костных отломков, переломов нижней стенки глазницы слева, перелома медиальной стенки глазницы справа, гемосинус левой верхнечелюстной пазухи, влекут за собой длительное расстройство здоровья, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня), и согласно пункту 7.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие вред здоровью средней тяжести. Кровоподтек век обоих глаз не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются, согласно п.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194н от 24.04.2008г., как не причинившие вред здоровью.

Своими умышленными действиями Паншин В.Е., совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Паншин В.Е. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступлений признал полностью по всем обстоятельствам, изложенным в обвинительном заключении, и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, в особом порядке.

Адвокат, поддержал ходатайство подсудимого, считает, что рассмотрение дела в особом порядке не ухудшит положение подсудимого.

Потерпевший ФИО1, в судебном заседании, не возражал против рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого Паншина В.Е. без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

Паншин В.Е. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за совершение преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился Паншин В.Е. обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ мировой судья приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 112 УК РФ. Паншин В.Е. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

 При рассмотрении уголовного дела подсудимый Паншин В.Е. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся. В судебном заседании пояснил, что возместить вред потерпевшему он не имеет возможности, т.к. отсутствуют денежные средства. Извинения потерпевшему принес.

Защитник подсудимого адвокат Пискарев Д.А. в судебном заседании просил, учитывая личность подсудимого, его отношение к содеянному, раскаяние, способствованию расследованию и раскрытию преступления, возраст подсудимого, прекратить уголовное дело с деятельным раскаянием.

Потерпевший ФИО1, просил строго не наказывать подсудимого, он его простил, однако не примирился с ним, поскольку тот не возместил ему ущерб.

Суд не находит оснований для освобождения Паншина В.Е. от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ, поскольку лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как следует из пояснений потерпевшего он созванивался с подсудимым на предмет возмещения ему вреда, причиненного преступлением, однако тот отказался ссылаясь на отсутствие денежных средств.

В части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» разъясняется, что под заглаживанием вреда (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

По смыслу закона, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в соответствии с вышеуказанной нормой УК РФ суд должен установить, предприняты ли обвиняемым (подозреваемым) меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, в котором он обвиняется или подозревается, и достаточны ли эти меры для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, как позволяющее освободить подсудимого от уголовной ответственности.

При этом суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства совершения уголовно наказуемого деяния, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменения степени общественной опасности деяния вследствие таких действий.

Как следует из пояснений потерпевшего, вред ему не возмещен, подсудимый не предпринял меры к заглаживанию вреда, не возместил ущерб, т.е. условия, предусмотренные ч. 1 ст. 75 УК РФ не соблюдены, действия подсудимого, направленные на заглаживание вреда, недостаточны для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

 В связи с чем, оснований для прекращения уголовного дела ч. 1 ст. 75 УК РФ, равно как и других оснований для освобождения от уголовной ответственности, суд не находит.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Суд также учитывает данные о личности подсудимого Паншина В.Е, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Так, по месту жительства Паншин В.Е. характеризуется удовлетворительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит. Раскаялся в содеянном, способствовал расследованию преступления.

 Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает активное способствование расследованию преступления, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание Паншина В.Е., судом не установлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде ограничения свободы, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Пискареву Д.А. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, суд –

приговорил:

 **Паншина В.Е., ДАТА** года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком 6 месяцев.

 На основании ст. 53 УК РФ установить осужденному Паншину В.Е. следующие ограничения:

- не менять места жительства (пребывания) и не выезжать за пределы территории муниципального образования Красногвардейского района Республики Крым без согласования со специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не покидать место постоянного проживания (пребывания) с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут;

- не посещать бары и рестораны, а так же иные места, где спиртные напитки реализуются на розлив;

- один раза в месяц, в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

 Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

 Меру процессуального принуждения – обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Пискареву Д.А., отнести за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

 Мировой судья И.В. Чернецкая