Дело № 1-54-20/2018

**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

19 июня 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

 при секретаре Мазур Н.А.,

с участием частного обвинителя – потерпевшего Яценко А.С.,

его представителя адвоката Гриненко Ю.Н.,

 подсудимого Ибраимова С.С.,

 защитника Посулиди С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

 **Ибраимова Сервера Сеитнебиевича**, паспортные данные УзССР, гражданина Российской Федерации, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, ранее не судимого, официально не трудоустроенного, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Подсудимый Ибраимов С.С. умышленно причинил потерпевшему Яценко А.С. легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

19 января 2018 года около 18 часов 00 минут, Ибраимов С.С., находясь на площади автостанции в пгт. Красногвардейское (адрес), в ходе возникшего конфликта с потерпевшим Яценко А.С. на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанес удар кулаком в область лица, и несколько ударов ногой по ноге потерпевшего, в результате чего Яценко А.С. получил повреждения в виде раны левой надбровной области, кровоподтека левого глаза, сотрясение головного мозга.

В результате удара, потерпевшему Яценко А.С., согласно заключению эксперта № 139 от 28.04.2018 года, причинены повреждения, в виде сотрясения головного мозга, раны левой надбровной области, кровоподтека левого глаза, которые образовались от действия тупых твердых предметов, возможно в срок 19.01.2018 года и могли образоваться в результате однократного воздействия травмирующей силы в область левого глаза, в том числе от удара кулаком. Повреждения в виде сотрясения головного мозга и рана левой надбровной области причинили легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья.

Допрошенный в судебном заседании Яценко А.С., пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем по перевозки пассажиров на патентной системе налогообложения, и 19.01.2018 года находясь на автостанции в пгт. Красногвардейское взял пассажира, при посадки пассажира в машину, Ибраимов С.С. стал кричать девушке, чтобы она не садилась в машину, т.к. он-Яценко А.С. пьяный и наркоман. После того как Яценко А.С. отвез пассажира в с. Марьяновку он вернулся на автостанцию и пошел к Ибраимову С.С. который стоял возле своей машины, он подошел к нему близко и стал высказывать свое недовольство по поводу его слов, а также по поводу того, что Ибраимов С.С. не зарегистрирован в качестве предпринимателя и незаконно осуществляет деятельность по перевозке пассажиров. Ибраимов С.С. стал ругаться в адрес Яценко А.С. нецензурной бранью, и затем нанес удар кулаком в область лица и несколько ударов нагой по ноге. От указанного удара в лицо, у Яценко А.С. рассеклась левая надбровная дуга и пошла кровь, а также он почувствовал себя плохо, в связи с чем обратился в больницу, где ему поставили диагноз сотрясение головного мозга и наложили швы на рану, в результате чего он был госпитализирован и находился на лечении с 19.01.2018 года по 29.01.2018 года.

 Просит привлечь Ибраимова С.С. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 115 УК РФ, а так же удовлетворить ее гражданский иск в полном объеме.

Адвокат потерпевшего Гриненко Ю.Н. поддержал, данные пояснения своего доверителя.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Ибраимов С.С. свою вину в совершенном преступлении не признал и пояснил, что действительно 19.01.2018 года у него был конфликт с Яценко А.С., и он нанес ему удар кулаком в область лица, однако его действия были вынужденными, поскольку Яценко А.С., первый стал наносить ему удары, так он подошел к нему в очень агрессивном состоянии, кричал, попытался ударить кулаком, но ему – Ибраимову С.С., удалось увернуться от удара, после чего Яценко А.С. ударил его головой в голову, и для самообороны он его ударил один раз в область лица, после чего их окликнули окружающие водители и они прекратили конфликт. В больницу за оказанием медицинской помощи не обращался.

Защитник подсудимого – адвокат Посулиди С.Д., пояснил, что его подзащитный действовал в состоянии необходимой обороны и также получил повреждения, однако он не обратился за освидетельствованием, при этом находясь в полиции, он, давая объяснения по поводу конфликта считал, что им также подано заявление на причинение ему телесных повреждений Яценко А.С. Также указывал на то, что стороной обвинения не обеспечены доказательства, поскольку не истребованы записи камер видеонаблюдения с автостанции, которая на сегодняшний день уже не сохранилась, и не предоставлена запись видеорегистратора с автомобиля Яценко А.С.

Допрошенный в судебном заседании, 31 мая 2018 года свидетель Пикалов Ю.В. пояснил, что он лежал в больнице вместе с Яценко А.С. и с его слов знает, что тот получил телесные повреждения на автостанции поссорившись с другим водителем, очевидцем конфликта не был.

Допрошенный в судебном заседании, 31.05.2018 года свидетель Савенко Н.В., пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем по перевозке пассажиров и в тот день был очевидцем конфликта между Яценко А.С. и Ибраимовым С.С., так он видел как Яценко А.С. подошёл к Ибраимову С.С. и стал с ним разговаривать, вскоре разговор перешел на повышенные тон, и Ибраимов С.С. ударил Яценко А.С. кулаком в лицо. После этого они еще несколько секунд потолкались, их окрикнул другой водитель с требованием прекратить, они разошлись, у Яценко А.С. шла кровь, и он – Яценко А.С. сел в машину и уехал. Также пояснил, что знает из-за чего произошел конфликт, поскольку Ибраимов С.С. часто выкрикивает гражданам, что бы он не садились в машины других водителей, т.к. водитель либо пьян либо наркоман, но в основном это воспринимается другими водителями как шутка. Кроме того пояснил, что знает о конфликте между ними по поводу того, что Ибраимов С.С. осуществляет предпринимательскую деятельность незаконно. Указывает на то, что Яценко А.С. не наносил Ибраимову С.С. ударов ни головой, ни руками.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Буряченко В.В., пояснил, что он является индивидуальным предпринимателем по перевозке пассажиров и в тот день был очевидцем конфликта между Яценко А.С. и Ибраимовым С.С., так он видел как Яценко А.С. подошёл к Ибраимову С.С., при этом Яценко А.С. был агрессивно настроен, вытащил фактически Ибраимова С.С. с машины и ударил его головой в голову, тот отшатнулся, с него слетела кепка, и Ибраимов С.С. в ответ ударил Яценко А.С. один раз в лицо и стал отступать от него, их окрикнул другой водитель с требованием прекратить, они разошлись, у Яценко А.С. шла кровь, и он – Яценко А.С. сел в машину и уехал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Толчин А.В. пояснил, что был очевидцем конфликта между Яценко А.С. и Ибраимовым С.С., указывает на то, что Яценко А.С. первый нанес удар Ибраимову С.С. головой в голову, и у Ибраимова С.С. слетела с головы кепка. После этого Ибраимов С.С. стал отмахиваться от него и отступать, при этом Яценко А.С. наступал. Свидетель не видел чтобы Ибраимов С.С. ударил Яценко А.С. кулаком, он только отмахивался, и видимо задел Яценко А.С. рукой, также указывает, что после того как конфликт был остановлен, у Яценко А.С. была кровь в области губ, также кровь была и у Ибраимова С.С. он помогал ему ее смывать.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Некрасова М.В. пояснила, что знает Яценко А.С., он проживает с ней в одном селе. Она была очевидцем конфликта, т.к. в этот день приехала на рейсовом автобусе с Симферополя и хотела подойти к машине Яценко А.С. чтоб он отвез ее домой. Выйдя с автобуса и направившись в сторону машины, она видела как Ибраимов С.С. ударил Яценко А.С., тот сел в машину и уехал. Также пояснила, что не видела чтобы Яценко А.С. бил Ибраимова С.С.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 139 от 28.04.2018 года, Яценко А.С. в виде сотрясения головного мозга, раны левой надбровной области, кровоподтека левого глаза, которые образовались от действия тупых твердых предметов, возможно в срок 19.01.2018 года и могли образоваться в результате однократного воздействия травмирующей силы в область левого глаза, в том числе от удара кулаком. Повреждения в виде сотрясения головного мозга и рана левой надбровной области причинили легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья.

Проанализировав указанные доказательства в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого Ибраимова С.С. в совершенном преступлении полностью доказана и его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, а именно: умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, поскольку Ибраимов С.С. нанес потерпевшему удар кулаком, от которого в результате чего причинил потерпевшему телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, раны левой надбровной области и кровоподтека левого глаза.

Доводы подсудимого и его защитника о наличии в его действиях необходимой обороны не нашли своего подтверждения.

Поскольку, как пояснили свидетели, зачинщиком конфликта выступал Ибраимов С.С., который нелицеприятно высказывался в адрес Яценко А.С. при пассажирах. Кроме того, как выяснилось в ходе рассмотрения дела из показаний свидетелей Савенко Н.В., Некрасовой М.В., что со стороны Яценко А.С. отсутствовало какое-либо посягательство в отношении Ибраимова С.С., суд не находит оснований считать, что в момент нанесения удара кулаком Ибраимов С.С. находился в состоянии необходимой обороны от действий Яценко А.С.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для квалификации действий подсудимого, как совершенных при превышении пределов необходимой обороны. Поскольку судом достоверно установлено, что со стороны потерпевшего еще до нанесения ему удара каких-либо действий создающих опасность для жизни и здоровья Ибраимова С.С., совершено не было. Ибраимов С.С. не обращался за медицинской помощью, в полицию заявление о нанесении ему повреждений также не обращался. Суд не принимает довод подсудимого и защиты о том, что подсудимый полагал, что написал заявление при дачи объяснений, поскольку объяснения, отобранные у Ибраимова С.С. - 19.01.2018 года содержат сведения о происходящем конфликте и не содержат требования о привлечении Яценко А.С. к уголовной и/или административной ответственности за нанесение ударов.

Суд не принимает во внимание показания свидетеля Буряченко В.В. и Толчина А.В., которые пояснили, что Яценко А.С. первый нанес удар головой в голову Ибраимову С.С. поскольку их показания не последовательны и разнятся с показаниями иных свидетелей и показаниями самого подсудимого. Так Буряченко В.В. пояснил, что Яценко А.С. подошел к машине Ибраимова С.С. и вытащил его из машины, тогда как Ибраимов С.С. пояснил суду, что стоял возле машины, когда к нему подошел Яценко А.С. Свидетель Толчин А.В. указывает на то, что Ибраимов С.С. не бил Яценко А.С. кулаком в область головы, а только отмахивался от него руками, тогда как и сам подсудимый указывает на то, что ударил Яценко А.С. в качестве защиты. Кроме того, свидетель Толчин А.В., указывает, что кровь у Яценко А.С. после конфликта была в области губ, тогда как показания иных свидетелей, а также согласно заключению эксперта, повреждения у Яценко А.С. обнаружены в надбровной области.

 При определении вида и размера наказания подсудимому Ибраимову С.С. суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд также учитывает данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Так Ибраимов С.С. официально не трудоустроен, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, характеризуется по мету жительства посредственно, жалоб от соседей и односельчан в администрацию не поступало.

Обстоятельством, смягчающим наказания подсудимого Ибраимова С.С., суд признает наличие на его иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Ибраимову С.С., судом не установлено.

Подсудимый Ибраимов С.С. по месту жительства характеризуется посредственно, официально не трудоустроен, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания подсудимому Ибраимову С.С. в виде обязательных работ.

Разрешая гражданский иск, суд приходит к следующему.

 Согласно выписке из медицинской карты стационарного больного № 313/65 Яценко А.С. в связи с полученной 19.01.2018 года травмой находилась на стационарном лечении с 19.01.2018 года по 29.01.2018 года в ГБУЗ РК «Красногвардейская РБ».

 Из заключения эксперта Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 139 от 28.04.2018 года, Яценко А.С. в виде сотрясения головного мозга, раны левой надбровной области, кровоподтека левого глаза, которые образовались от действия тупых твердых предметов, возможно в срок 19.01.2018 года и могли образоваться в результате однократного воздействия травмирующей силы в область левого глаза, в том числе от удара кулаком. Повреждения в виде сотрясения головного мозга и рана левой надбровной области причинили легкий вред здоровью, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, согласно п. 8.1 Правил, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 года «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

В силу статьи 151 ГК РФ, право на компенсацию морального вреда связывается с нарушением личных неимущественных прав гражданина или посягательством на иные принадлежащие ему нематериальные блага.

Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 26.01.2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина»).

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ и разъяснениями, данными в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суд РФ от 26.01.2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается.

Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Из материалов дела усматривается, что в результате противоправных, умышленных действий ответчика Ибраимова С.С., истцу Яценко А.С. причинены телесные повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья, что относится к легкой тяжести вреда здоровью, и в связи с чем Яценко А.С. находилась на стационарном лечении с 19.01.2018 года по 29.01.2018 года в ГБУЗ РК «Красногвардейская РБ».

Учитывая требования разумности и справедливости, степени нравственных и физических страданий истца Яценко А.С, связанных с его индивидуальными особенностями, с кратковременностью расстройства здоровья, возможностью восстановления его здоровья, длительности лечения, степени вины Ибраимова С.С., учитывая степень и характер причиненных телесных повреждений, суд считает необходимым взыскать с подсудимого Ибраимова С.С. моральный вред в размере 4000,00 рублей, что будет отвечать требованиям разумности и справедливости.

Так же в пользу Яценок А.С. подлежат взысканию процессуальные издержки, связанные с оплатой Яценко А.С. услуг адвоката: за консультацию по правовым вопросам (2000,00 руб.), составление частной жалобы (6000,00 руб.), искового заявления (6000,00 руб.), и участия адвоката Гриненко Ю.Н. в судебных заседаниях 03,04,2018 года (6000,00 руб.), 10.04.2018 года (3000,00 руб. в связи с отложением судебного заседания в виду неявки защитника подсудимого), 24.04.2018 года (6000,00 руб.), 24.05.2018 года (3000,00 руб. в связи с отложением судебного заседания в виду неявки подсудимого), 31.05.2018 года (6000,00 руб.), 04.06.2018 года (6000,00 руб.) 19.06.2018 года (6000,00руб.), - всего 50000,00 руб., при этом учитывая фактически затраченные денежные средства Яценко А.С. на оплату услуг адвоката, подтвержденные соответствующей квитанцией и актом выполненных работ, а также учитывая заявленную в гражданском иске сумму, взысканию подлежит сумма в размере – 31000,00 руб.

Относительно заявленных исковых требований о возмещении ущерба (упущенной выгоды), суд приходит к следующему.

Согласно п. 3 ст. 1086 ГК РФ среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Судом установлено, что Яценко А.С. 04.03.2015 года, то есть не менее 12 месяцев ко времени причинения вреда, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, что не оспорено ответчиком.

В подтверждение иска о взыскании с ответчика утраченного вследствие причинения вреда здоровью заработка истец ссылается на оплату им налогов и налоговые декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Пункт 2 ст. 1086 ГК РФ предусматривает, что в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Принимая решение, суд исходит из того, что постановлением Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 N 13-П положение п. 2 ст. 1086 ГК РФ о включении в состав утраченного в результате повреждения здоровья заработка (дохода) гражданина - индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, его доходов от предпринимательской деятельности на основании данных налоговой инспекции признано не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования указанное законоположение не препятствует использованию - для подтверждения дохода, фактически полученного потерпевшим, - иных достоверных сведений, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов.

Рассматривая вопрос о подтверждении доходов и расходов индивидуального предпринимателя, уплачивающего ЕНВД, для целей возмещения утраченного заработка (ст. 1086 ГК РФ), Конституционный Суд РФ признал, что фактически полученный доход индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде ЕНВД, не может быть определен только на основании налоговых деклараций.

Поскольку находящаяся в распоряжении налоговой инспекции налоговая декларация, представленная плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, отражает только потенциально возможный, но не реальный его доход и не может служить единственным средством для определения размера утраченного им в результате повреждения здоровья заработка, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически полученный потерпевшим доход от предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что истец является индивидуальным предпринимателем и является плательщиком единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Принимая во внимание налоговые декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности индивидуального предпринимателя Яценко А.С., суд исходит из того, что подтвердить доход, фактически полученный истцом иными документами, в которых зафиксированы достоверные сведения о фактическом доходе, не представляется возможным в виду осуществления истцом в указанный период предпринимательской деятельности без использования контрольно-кассового аппарата; из показаний истца в суде следует, что журнал кассира-операциониста, книга доходов и расходов им не ведется.

Между тем, тем плательщики ЕНВД, в силу п. 5 ст. 346.26 НК РФ, обязаны соблюдать порядок ведения расчетных и кассовых операций в наличной и безналичной форме, установленный законодательством РФ. А значит, имеют возможность использовать для подтверждения дохода от предпринимательской деятельности соответствующие первичные документы.

Истец не представил доказательств в подтверждение наличия такого заработка (дохода), который подлежит возмещению, а требований о взыскании заработка (дохода), исходя из иного расчета он не заявлял. При этом представленные в материалы дела квитанции на уплату налогов и декларации по единому налогу на вмененный доход, в силу ст. 67 ГПК РФ, являются недопустимым доказательством реального дохода индивидуального предпринимателя.

Мера пресечения в отношении Ибраимова С.С. судом не избиралась.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Посулиди С.Д. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Ибраимова Сервера Сеитнебиевича, паспортные данные,признать виновным, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 60 часов (шестьдесят) обязательных работ.

Гражданский иск потерпевшего Яценко Александра Сергеевича удовлетворить частично.

Взыскать с осужденного Ибраимова Сервера Сеитнебиевича, паспортные данные УзССР, гражданина Российской Федерации, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, в пользу Яценко Александра Сергеевича, моральный вред в размере 4000,00 рублей и процессуальные издержки в размере 31000,00 рублей, а всего 35000,00 (тридцать пять тысяч 00 копеек) рублей.

В остальной части иска отказать.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 В соответствии с ч. 3 ст. 309 УПК РФ, осужденный имеет право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: И.В. Чернецкая