Дело № 1-54-42/2017

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

13 декабря 2017 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Мязговой И.Л.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Кобзарева А.О.,

защитника: адвоката Тимакова О.С.,

подсудимого: Замша Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Замша Юрия Николаевича, паспортные данные УССР, гражданина РФ, со средним общим образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, без постоянного источника доходов, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: 04.02.2008 года Красногвардейским районным судом АР Крым по ч. 2 ст. 186 УК Украины к 4 годам лишения свободы, освобожден 09.09.2011 года по отбытию наказания; 14.06.2016 Красногвардейским районным судом Республики Крым по ст.264.1 УК РФ к 1 году 2 месяца лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств на 3 года, на основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы установлено условно с испытательным сроком на три года, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,-

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Замша Ю.Н., будучи осужденным за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, вновь нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Замша Ю.Н., 14.06.2016 судим Красногвардейским районным судом Республики Крым по ст.264.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 1 года 2 месяца лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств сроком на 3 года. На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы установлено условно с испытательным сроком на три года.

Приговор вступил в законную силу 22.06.1016 года.

Однако, Замша Ю.Н. на путь исправления не встал, и в период отбывания наказания по приговору суда от 14.06.2016, будучи судимым по ст.264.1 УК РФ, умышленно в нарушение требований п.2.7. Правил Дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, заведомо зная о том, что водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), по воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, действуя умышленно, то есть, осознавая преступность и наказуемость своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения существенного вреда, охраняемым уголовным законом общественным отношениям, регулирующим безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, и желая их наступления, 07.10.2017 примерно в 02 часа 50 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осуществлял движение на автомобиле марки «ЗАЗ 11021-06» с государственным регистрационным знаком «№» в адрес, и возле дома № 52 по адрес в адрес, был остановлен инспекторами ДПС группы ДПС ГИБДД ОМВД по Красногвардейскому району, у которых возникли достаточные основания полагать, что Замша Ю.Н. находится в состоянии алкогольного опьянения, так как обнаружили у него соответствующие признаки, в виде запаха алкоголя изо рта, нарушения речи, резкого изменения окраски кожных покровов лица.

На законное требование уполномоченного должностного лица – сотрудника ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, Замша Ю.Н. ответил согласием.

07 октября 2017 года в 03 часа 39 минут Замша Ю.Н. был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерений «Alcotest 6810», заводской номер прибора ARCD 0565, по результатам которого установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,48 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, вследствие чего умышленные действия Замша Ю.Н. обрели признаки уголовно-наказуемого деяния (преступления).

При рассмотрении уголовного дела Замша Ю.Н. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного следствия, заявленное им на предварительном следствии при выполнении требований ст. 217 УПК РФ при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Все основания для применения особого порядка принятия судебного решения, указанные в ст. 314 УПК РФ соблюдены: подсудимый Замша Ю.Н. согласился с предъявленным ему обвинением, обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, Замша Ю.Н. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, оно им было заявлено добровольно и после консультации с защитником, государственный обвинитель, защитник не возражают против заявленного подсудимым ходатайства, в связи с чем суд нашел возможным постановить приговор с применением особого порядка судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился Замша Ю.Н., обосновано имеющимися в материалах дела доказательствами, полученными с соблюдением требований УПК РФ и действия подсудимого следует квалифицировать по ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ.

Совершенное Замшей Ю.Н. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступлений, которые совершил подсудимый, на менее тяжкую в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ – не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По месту жительства подсудимый Замша Ю.Н. характеризуется посредственно, отношения в семье добрые, ранее судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит. Со стороны общественности характеризуется положительно. На иждивении подсудимого находится несовершеннолетний ребенок ФИО., паспортные данные; мать подсудимого ФИО паспортные данные, являющаяся пенсионером, а также жена подсудимого ФИО., страдающая хроническим заболеванием ЖКТ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, нетрудоспособной матери.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд, в соответствии со ст. 18 УК РФ, признает рецидив преступлений, так как Замша А.Ю. совершил преступление, имея не погашенную и не снятую в установленном законом порядке судимость по приговору Красногвардейского районного суда от 04.02.2008 года по ч. 2 ст. 186 УК Украины, и по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 14.06.2016 года по ст. 264,1 УК РФ.

Согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Часть первая статьи 64 УК Российской Федерации закрепляет возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части данного Кодекса, либо более мягкого вида наказания, чем предусмотрен данной статьей, в случаях, если судом установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления.

Согласно части второй той же статьи исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Установление такого регулирования конкретизирует в уголовном законе конституционные начала справедливости и гуманности и направлено на уменьшение уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение целей наказания (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 года N 941-О-О, от 29 января 2009 года N 16-О-О, от 24 декабря 2012 года N 2342-О, от 25 сентября 2014 года N 1992-О, от 16 июля 2015 года N 1591-О, от 26 января 2017 года N 26-О и др.).

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, учитывая смягчающие обстоятельства: - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие троих несовершеннолетних детей, двое из которых малолетние, учитывая личность подсудимого, который вину признал в полном объеме, загладил вину перед потерпевшим, женат, имеет постоянное место жительства, у врачей психиатра и нарколога на учете не состоит, суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляцией от общества, и считает достаточным, для достижения целей наказания, назначить ему наказание в виде ограничения свободы, с учетом положений ч. 2 ст. 64 и ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое умышленное преступление небольшой тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В период испытательного срока по месту жительства Замша Ю.Н. начальником филиала УФСИН характеризуется положительно, сведений о неисполнении условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей материалы дела не содержат.

Как пояснил в судебном заседании начальник филиала УФСИН по Красногвардейскому району Васькив И.И. осужденный Замша Ю.Н. возложенные на него обязанности исполняет добросовестно, нарушений не допускает.

Таким образом, поскольку, условно осужденным Замша Ю.Н. в период испытательного срока совершено преступление небольшой тяжести, характер и степень общественной опасности которого учтены законодателем при криминализации этого деяния и внесении изменений в УК РФ Федеральным законом от 31.12.2014 N 528-ФЗ. Повторный учет судом этого обстоятельства при назначении осужденному вида и размера наказания, а также отмене условного осуждения не допускается.

Указанные обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о возможности исправления осужденного без отмены условного осуждения и назначении за преступление небольшой тяжести наказания, не связанного с лишением свободы.

Во исполнение требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, принимая во внимание избранный подсудимым сокращенный порядок производства дознания, а также рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, с учётом всех обстоятельств по делу с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, степени тяжести совершенного преступления, данных о личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, имущественного положения подсудимого, его доходов, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, с учетом мнения государственного обвинителя, в силу своего внутреннего убеждения, а также для достижения целей назначаемого наказания, суд полагает возможным и справедливым назначить Замша Ю.Н. наказание в виде 300 часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Решая вопрос о назначении осужденному дополнительного наказания, суд исходит из положений ч. 4 ст. 47, ч. 4 ст. 69, ч. 5 ст. 70 УК РФ, в случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Срок или размер дополнительного наказания, назначенного по совокупности приговоров, также не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 14.06.2016 года по ст. 264.1 УК РФ, в части исполнения основного наказания исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства:

- протокол 61 АМ 403723 об отстранении Замша Ю.Н. от управления транспортным средством, протокол 61 АМ 397839 об отстранении от управления транспортным средством, АКТ 61 АА 129183 освидетельствования на состояние опьянения; тест №429, диск с видеозаписью, на котором зафиксирован факт отстранения Замша Ю.Н. от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние опьянения, а также факт управления автомобилем, который приобщен и хранится в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела;

- легковой автомобиль марки «ЗАЗ 11021-06», с государственным регистрационным знаком №, возвратить по принадлежности собственнику.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Тимакову О.С. в сумме 550 руб. за оказание юридической помощи при его участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, судья

ПРИГОВОРИЛ:

Замша Юрия Николаевича, паспортные данные, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 300 (триста) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

По совокупности приговоров окончательно назначить наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ, с лишением права заниматься определённой деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 (три) года.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 14.06.2016 года по ст. 264.1 УК РФ, в части исполнения основного наказания, - исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Замша Ю.Н. в виде обязательства о явке – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- протокол 61 АМ 403723 об отстранении Замша Ю.Н. от управления транспортным средством, протокол 61 АМ 397839 об отстранении от управления транспортным средством, АКТ 61 АА 129183 освидетельствования на состояние опьянения; тест №429, диск с видеозаписью, на котором зафиксирован факт отстранения Замша Ю.Н. от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние опьянения, а также факт управления автомобилем, который приобщен и хранится в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела;

- легковой автомобиль марки «ЗАЗ 11021-06», с государственным регистрационным знаком №, возвратить по принадлежности собственнику.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы или представления, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Мировой судья И.В. Чернецкая