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**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

11 марта 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при секретаре судебного заседания Нестеровой И.Г.,

с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Красногвардейского района Республики Крым Абселямовой Л.Э.,

подсудимого – Ельчукова Н.П.,

защитника - адвоката Безушко Г.М.,

потерпевшего – ФИО1,

представителя потерпевшего - адвоката Пискарева Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Ельчукова Н.П.**, ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Подсудимый Ельчуков Н.П. умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему ФИО1, при превышении пределов необходимой обороны, при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА примерно в ВРЕМЯ, Ельчуков Н.П., находясь на участке местности между домовладением расположенным по адресу: АДРЕС и проезжей частью вышеуказанной улицы, в ходе словесного конфликта с ФИО1, возникшего на почве личных неприязненных отношений, увидев, что последний стал осуществлять движение левой рукой в направлении его туловища, как-бы пытаясь оттолкнуть в грудь Ельчукова Н.П., при этом совершив таким образом касание левой рукой в область груди последнего, и Ельчуков Н.П. воспринимая данные действия ФИО1, как реальное нанесение ему удара в область груди, то есть как непосредственную угрозу не сопряженную с насилием, опасным для жизни и здоровья, осознавая, что применяет средства и способы воздействия, явно превышающие по силе действия ФИО1, имея возможность пресечь действия ФИО1 иными способами, не связанными с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью последнего, с целью причинения телесных повреждений ФИО1, явно превышая пределы необходимой обороны, умышленно схватил своей правой рукой за запястье левой руки последнего, которой ФИО1 пытался оттолкнуть Ельчукова Н.П., и в продолжении своих умышленных действий Ельчуков Н.П. зафиксировав и воздействуя своей левой рукой на левое плечо ФИО1, которое завёл за спину последнего и сделал загиб левой руки в локтевом суставе, после чего стал ее удерживать в таком положении, в результате чего у ФИО1 образовалось телесное повреждение в виде закрытого внутрисуставного косого перелома дистального эпиметадиафиза плечевой кости слева со смещением.

Полученное ФИО1 телесное повреждение, согласно заключению эксперта НОМЕР от ДАТА, расценивается по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше ПРОЦЕНТЫ), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью, согласно п. 4а Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, п.6.11.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н.

Подсудимый Ельчуков Н.П. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал в полном объеме и пояснил, что ДАТА около ВРЕМЯ, он находился на улице, перед своим домом АДРЕС, рядом с принадлежащим ему автомобилем МАРКА бежевого цвета, когда рядом по дороге проезжал автомобиль МАРКА под управлением ФИО1, проживающего по соседству с ним в доме НОМЕР ФИО1 остановил свой автомобиль и подошел к нему, беспричинно стал оскорблять его грубой нецензурной бранью. В тот момент, когда он увидел, что ФИО1 кулаком левой руки наносит удар направленный ему в лицо, он отклонился туловищем назад и удар пришёлся в грудь, ниже подбородка. Он сразу же схватил ФИО1 за запястье левой руки последнего, которой тот собирался ему нанести удар, и завёл руку за спину, сделав загиб его левой руки за его спину, защищаясь тем самым от нападения.

Ельчуков Н.П. расценил замах и удар направленный ему в лицо но пришедший ему в грудь нанесённый ФИО1, как нападение на него, в связи с тем, что от жителей села, он узнал о том, что ФИО1 хотел бы его задавить. Далее, он, удерживая ФИО1 сзади, корпусом прижал последнего к дверям своего автомобиля, что бы тот не убежал, до приезда сотрудников полиции. После того, как ФИО1 сказал, что ему больно, поскольку у него, когда-то был перлом этой руки, Ельчуков Н.П. отпустил левую руку ФИО1 и перехватил своей левой рукой того правую руку и продолжил удерживать.

При этом, он параллельно стал звонить в полицию, с целью вызова наряда для фиксации факта пребывания ФИО1 в состоянии алкогольного опьянения.

В это же время выбежала мать ФИО1 и кто-то из соседей, которые стали просить отпустить ФИО1, после чего он последнего отпустил, а сам сразу приехал в отдел полиции и написал заявление на ФИО1 о том, что последний выражался в его адрес нецензурной бранью, оскорблял его при этом находился в состоянии алкогольного опьянения.

Отметил, что в тот момент, когда он совершил загиб руки ФИО1 за спину, умысла на причинение каких-либо телесных повреждений последнему, он не имел. О том, что от его действий может образоваться перелом руки последнего, он не предполагал.

Также пояснил, что как до начала конфликта с ФИО1 ДАТА, так и после, на лице и видимых участках тела последнего, каких - либо телесных повреждений, не было, поскольку он его не бил. Уточнил, что от полученного удара ему в грудь, причиненного ФИО1, у него также каких - либо телесных повреждений не образовалось, в связи с тем, что во время удара он отклонился, поэтому удар пришелся с незначительной силой. В совершенном преступлении раскаивается.

Суд, исследовав и оценив собранные по уголовному делу доказательства, представленные сторонами, приходит к выводу, что вина подсудимого в инкриминируемом преступлении помимо его признательных показаний, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании следующих доказательств.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании пояснял, что ДАТА он находился дома, примерно ВРЕМЯ он проезжал по АДРЕС на принадлежащем ему автомобиле марки МАРКА в кузове черного цвета. Двигаясь на автомобиле, он увидел Ельчукова Н.П., который махнул ему рукой. Он остановил автомобиль на проезжей части, вышел на улицу, подошел к Ельчукову Н.П., который стоял возле своего автомобиля припаркованного перед домом последнего. Когда он подошел к Ельчукову Н.П., последний стал задавать ему вопрос, почему он заглядываю в прицеп его автомобиля. Он ответил, что данная территория сельского совета и он может заглядывать куда угодно, после чего Ельчуков Н.П. стал выражаться в его адрес нецензурной бранью и ударил его правой рукой по челюсти с левой стороны. От удара, он правой рукой схватился за щеку, а левой стал отталкивать от себя Ельчукова Н.П., но в связи с тем, что тот крупного телосложения, у него ничего не получилось. В момент, когда он отталкивал от себя Ельчукова Н.П., последний схватил его за левую руку в области запястья, осуществил загиб его левой руки за его спину, в результате чего он ощутил резкую боль в области руки, выше локтя и увидел, как кость в данной области была вывернута, т.е. она выпирала.

Ельчуков Н.П. настолько сильно загнул ему руку, что он почувствовал резкую боль в области между локтевым суставом и подмышечной впадиной, стал кричать, после чего тот отпустил его левую руку. Он говорил Ельчукову Н.П., что последний сломал ему руку, однако Ельчуков считал, что нет ничего серьезного и это только вывих.

Между тем, после того, как Ельчуков Н.П. отпустил его левую руку, он правой рукой прощупал левую руку и почувствовал сильную боль, рука повисла и сразу же распухла, внешне было понятно, что сломана кость.

Однако, Ельчуков Н.П. продолжил свои действия и схватил его за правую руку и начал её выворачивать вследствие чего, он всем своим корпусом прижался к автомобилю марки МАРКА кремового цвета, который принадлежал Ельчукову. Во время данного конфликта, со двора дома вышла его мама, которая стала кричать на Ельчукова Н.П., просила отпустить его. Однако Ельчуков не прислушивался, после чего, мама пыталась «оторвать» Ельчукова Н.П. от него, и упала на землю.

Кроме его матери выходили соседи с дома НОМЕР, однако они в конфликт не вмешивались, т.к. остерегались Ельчукова Н.П. из-за того, что он ни к кому не прислушивается, кроме этого он крупного телосложения. Возможно кто-либо из соседей, так-же выходил на улицу и видел весь конфликт, он точно сказать не может, поскольку все время находился грудью на автомобиле Ельчукова Н.П.

Ельчуков Н.П. удерживал его на протяжении ВРЕМЯ, говорил о том, что посадит его, после того как Ельчуков его отпустил он пошел к ФИО2, которые оказывали помощь его матери. Пока он находился у ФИО2, Ельчуков Н.П. уехал куда-то на своем автомобиле. При нём Ельчуков Н.П. в полицию не звонил.

Далее, он обратился к односельчанину ФИО3, который на своем автомобиле отвез его в приемный покой. Где у него выявили закрытый косой перелом дистального метаэпифиза левой плечевой кости со смещением отломков. Далее, в НАИМЕНОВАНИЕ УЧРЕЖБАНИЯ его прооперировали.

На очной ставке (согласно протоколу от ДАТА) проведённой между потерпевшим ФИО1 и подозреваемым Ельчуковым Н.П., потерпевший ФМО1, пояснил, что ДАТА в ВРЕМЯ между ним и Ельчуковым Н.П. произошел словесный конфликт, при котором Ельчуков Н.П. осуществил удар правой рукой по челюсти с левой стороны. ФИО1 правой рукой схватился за щеку, а левой, защищаясь стал отталкивать от себя Ельчукова, последний схватил его за левую руку в области запястья, осуществил загиб его левой руки за его спину, в результате чего ФИО1 ощутил резкую боль в области руки, выше локтя. На что Ельчуков Н.П. данный факт подтвердил частично, пояснил, что не согласен с тем, что он целенаправленно нанёс удар по лицу ФИО1 Также, когда ФИО1 сказал что ему больно, он отпустил левую руку ФИО1 и схватил правую руку последнего, ФИО1 удерживал с целью самозащиты ().

Согласно протоколу очной ставки от ДАТА проведённый между потерпевшим ФИО1 и подозреваемым Ельчуковым Н.П., подозреваемый Ельчуков Н.П. пояснил, что ДАТА в ВРЕМЯ между ним и Ельчуковым Н.П. произошел словесный конфликт, при котором ВРЕМЯ высказывал в его адрес угрозы физической расправы, при этом в момент замаха кисть руки ФИО1 была сжата в кулак. При этом Ельчуков данные действия воспринимал, как угрозу его здоровью. На что ФИО1 данные факты отрицает ().

Допрошенная в качестве свидетеля ФИО4 в ходе судебного разбирательства поясняла, что она является родной сестрой Ельчукова Н.П., который проживает с их матерью. ДАТА около ВРЕМЯ часов она находилась на огороде и услышала голос матери, которая кричала «Отпусти ты его, не трогай». Она вышла со двора на улицу и увидела автомобиль Н, возле которого стоял Н и удерживал ФИО1 за руку, какую именно не помню. Держал тому руку за спиной, как именно держал она не видела, так как она находилась за автомобилем и к тем не подходила. В ходе конфликта ФИО1 кричал, ругался матом и оскорблял ФИО1. В какой то момент пришла ФИО5, которая стала просить Н, чтобы тот отпустил её сына. Во время того когда Н удерживал ФИО1, услышав что Н позвонил в полицию, ФИО1 стал вырываться, крутился, вертелся, приседал, так как хотел убежать. Конфликт длился около ВРЕМЯ. В процессе конфликта она не подходила к ним, находилась рядом на расстоянии МЕТРЫ. Показать каким образом Н удерживал ФИО1 а и последний пытался выкрутиться, не сможет. Во время конфликта на проезжей части дороги, напротив дома НОМЕР находился автомобиль МАРКА с работающим двигателем. Данный автомобиль завёз во двор ФИО1, ФИО2. Она считает, что ФИО1 находился в состоянии опьянения, если последний был трезвым, то бы на Н не полез.

Свидетель ФИО6, в ходе судебного разбирательства пояснил, что ДАТА примерно в ВРЕМЯ он находился дома, когда услышал крики и звук сигнала автомобиля, выглянув, увидел, что на проезжей части дороги находится автомобиль МАРКА принадлежащий ФИО1, рядом, то есть поперёк автомобиль МАРКА Ельчукова Н. Между Ельчуковым и ФИО1 был какой-то конфликт, он особо не обращал на них внимания, так как соседке ФИО1 было плохо, она кричала. Он вместе с зятем ФИО7 помогли той пройти через дорогу, на лавочку и вызвали скорую помощь. Он только видел, как Ельчуков держал ФИО1, каким образом удерживал того, он не обратил внимание. На проезжей части находился автомобиль ФИО1, двигатель был в рабочем состоянии. Вокруг бегало много детей, что бы избежать опасной ситуации, он «отогнал» автомобиль ФИО1 к последнему во двор. Через некоторое время после этого, ФИО1 зашел к ним во двор и попросил воды, ФИО7 тому вынес воды. Когда ФИО1 находился у них во дворе, держался за левую руку и попросил довезти его до больницы АДРЕС. Позже того отвез в больницу кто-то из соседей. Сам конфликт, когда Ельчуков сломал руку ФИО1, он не видел, так как на улицу вышел позже.

Свидетель ФИО8 в ходе судебного разбирательства пояснил, что ДАТА ближе к вечеру, точного времени не помнит, он проезжал по АДРЕС, и увидел Ельчукова Н, который стоял около своего автомобиля и держал за руку потерпевшего. В этот момент он решил остановиться и узнать, что происходит. Когда он подошёл к Ельчукову Н., то последний попросил его вызвать полицию, так как хочет чтобы составили протокол на парня, которого тот задержал. Ельчуков Н. сказал, что пока полиция не приедет, то он парня не отпустит, а тот в свою очередь стоял молча. В этот же момент на улице собрались соседи, кто именно был, он не помнит. Затем вышла мать парня, которого держал Н, которая стала просить последнего отпустить её сына, потом которой стало плохо ей вызвали скорую медицинскую помощь. Вскоре Н отпустил парня. После этого он уехал. Также помнит, что около дома Ельчукова Н. на проезжей части стоял автомобиль МАРКА чёрного цвета, с заведённым двигателем. Он вызвал полицию и уехал, полиции на тот момент ещё не было. На вопрос, было ли видно по состоянию парня, которого держал Ельчуков Н, что тот находился в состоянии опьянения, ответил, что не может сказать.

Свидетель ФИО9, в ходе судебного разбирательства пояснил, что ДАТА примерно в СУММА он вышел во двор дома и услышал крики. Выйдя со двора дома на улицу, он увидел что перед домом АДРЕС стоит Ельчуков Н, который находясь позади ФИО1, скрутив тому правую руку за спиной, удерживал последнего. Рядом с ними находилась ФИО1 - мать ФИО1, которая пыталась разнять тех, то есть пыталась стать между ними. В какой-то момент ФИО5 стало плохо и она упала на землю. Все знали, что она гипертоник и стали звонить в скорую помощь. Подойдя к ФИО5, он поднял её с земли, посадил на соседнюю лавочку. В этот же момент Ельчуков отпустил ФИО1. Он перенес на руках ФИО5 и посадил на свою лавочку, расположенную перед домом. Через несколько минут подошел ФИО1, который попросил воды, после попросил дождаться работников скорой помощи, которые окажут его матери медицинскую помощь. Сам конфликт, когда Ельчуков сломал руку ФИО1, он не видел, так как подошел к ним после этого.

Свидетель ФИО10, в ходе судебного разбирательства пояснила, что ДАТА около ВРЕМЯ она находилась на территории своего приусадебного участка и на расстоянии примерно МАРТЫ она наблюдала, как на автомобиле МАРКА по направлению из села ехал ФИО1. Проезжая вблизи дома Ельчукова Н. НОМЕР, Н. вышел на проезжую часть дороги и остановил ФИО1. После чего Н. подошёл к автомобилю, ФИО1 вышел из автомобиля и Н. стал кричать на ФИО1. Наносил ли Ельчуков удар ФИО1, она не видела, только слышала, как кричала мать Ельчукова. Когда она услышала крики, вышла на улицу и увидела ФИО5 – мать ФИО1, у которой плохой слух, она последней сказала чтобы та пошла посмотрела сына. Затем ФИО5 пошла к Ельчукову и стала кричать, чтобы тот отпустил её сына. Когда ФИО5 упала на землю она стала оказывать ей помощь.

В указанный момент она увидела, что Ельчуков Н. загнул за спину правую или левую руку ФИО1 и удерживал того около ВРЕМЯ, при этом склонивши того передом к автомобилю МАРКА.

После конфликта, когда Ельчуков отпустил ФИО1, последний заходил к ней во двор, держал свою левую руку и с трудом ходил. ФИО1 был в трезвом состоянии, запаха алкоголя от него не было. Позже она узнала, что у ФИО1 перелом левой руки, однако как именно это произошло, она не видела. Также ни у ФИО1 ни у Ельчукова Н. не видела каких либо телесных повреждений ни на лице ни на теле. Помнит только, что когда уже Ельчуков Н. отпустил ФИО1, то последний уже держался за руку, за какую не помнит.

Оглашенные показания ФИО10 от ДАТА в порядке ст.281 УК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия всех сторон, данные ею в ходе предварительного следствия свидетель подтвердила.

Согласно показаний свидетеля ФИО5, которая в ходе судебного разбирательства поясняла, что она является матерью ФИО1 ДАТА около ВРЕМЯ часов она собиралась с сыном садить картошку, но тот уехал на своём автомобиле МАРКА куда именно не знает. Через ВРЕМЯ она вышла на улицу за ворота и увидела соседку ФИО10, которая кричала, что бьют ее (ФИО1) сына через дорогу. Она сразу пошла к автомобилю Ельчукова Н., расположенного перед домом НОМЕР и увидела, как последний завалил грудью на автомобиль ФИО1 и каким то образом выкрутил тому руку за спиной. Рука у ФИО1 была, каким то образом выкручена, то есть уже была поломана, каким точно образом Ельчуков сломал руку сыну, она не видела. Она просила Ельчукова, чтобы тот отпустил её сына. У неё проблемы со слухом и поэтому она не слышала, что те говорили друг другу. После всего увиденного, ей стало плохо, она пыталась убрать руки Ельчукова от сына, а после ей стало плохо и она упала. Кто то из соседей вызвал скорую, но ФИО1 не дождавшись скорой, попросил кого то из соседей отвезти его в АДРЕС. По приезду, скорая помощь помогла ей прийти в себя.

Свидетель ФИО11 чьи показания были исследованы судом в порядке предусмотренном п. 2 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству подсудимого и его защитника, с согласия сторон, в ходе предварительного следствия пояснила, что она проживает с сыном Ельчуковым Н.П. ДАТА ближе к вечеру, точного времени не помнит, она сидела на крыльце своего дома на кресле отдыхала. В указанное время её сын Н. приехал на своём автомобиле МАРКА с прицепом, который он припарковал около их ворот. Потом Н. зашёл в дом, а она также продолжала сидеть на кресле и смотреть на улицу. Так как крыльцо дома сделано на возвышенности, то ей было видно через забор, что происходило на улице. Так, буквально через пару минут она увидела, как примерно в МАРТЫ не доезжая автомобиля её сына Н., остановился автомобиль чёрного цвета иностранного производства, марку не знает. После того как указанный автомобиль остановился, то она увидела что из-за руля вышел ФИО1, который подошёл и заглянул в прицеп её сына Н. и вернувшись в свой автомобиль уехал обратно в глубь села. В этот момент она позвала своего сына Н., у которого спросила, что хотел ФИО1, на что Н. сказал, что не знает и направился на улицу посмотреть, что хотел в нём увидеть ФИО1 Когда её сын был уже на улице, то ФИО1 вновь подъехал и припарковал свой автомобиль на том же месте и двигатель не глушил. Потом она видела, что ФИО1 подошёл к её сыну Н., который стоял у своего автомобиля МАРКА и в этот момент Н. спросил у ФИО1, что последний хотел, в ответ ФИО1 сказал, что хотел посмотреть что в прицепе. Сразу после этого, когда Н. и ФИО1 стояли друг перед другом лицом к лицу, то она увидела как ФИО1 правой или левой рукой хотел ударить Н. в область лица или шеи, но Н. среагировал, и перехватив руку ФИО1 своей рукой, какой рукой не помнит, сделал загиб руки последнего за спину, загиб какой руки ФИО1 сделал её сын, она не помнит. После этого её сын Н. продолжал удерживать ФИО1, прижав при этом своим телом к своему автомобилю МАРКА. На данные действия ФИО1 стал просить отпустить пытаясь вырваться, но Н. не отпускал и стал просить вызвать полицию. Вскоре сбежались соседи, пришла мать ФИО1 – ФИО5, которая просила отпустить её сына, но Н. не отпускал. Потом ФИО5 потеряла сознание, кто то вызвал скорую медицинскую помощь. Вскоре она увидела, что ФИО6 отогнал автомобиль ФИО1 во двор к последнему. После этого Н. отпустил ФИО1, но до этого Н. успел позвонить в полицию с телефона ФИО8, который проезжал мимо по улице в тот момент. Н. сказал, что не отпустит ФИО1, пока не приедет полиция и не зафиксирует то, что последний ездит по селу на автомобиле в состоянии алкогольного опьянения, но когда ФИО6 отогнал автомобиль ФИО1, то Н. отпустил ФИО1, и сказал, что сам поедет в полицию, и сам на своём автомобиле МАРКА уехал, а ФИО1 остался стоять на улице, потом присел на лавочку у их дома. После того как Н. уехал, то ФИО1. подошёл к ней и стал просить не вызывать полицию, сказал что претензий к ним иметь не будет, в крайнем случаи скажет что сам сломал попав под мотоблок. В этот момент она видела, что у ФИО1 свисала правая или левая рука не помнит, но была ли она у того поломана, последний не говорил. Видимых повреждений ни на лице, ни на теле у ФИО1 она не видела. У сына Н. она также ни на лице, ни на теле после инцидента с ФИО1, она повреждений не видела, так как на том их не было. После разговора с ней ФИО1 ушёл, кажется во двор к ФИО2. Вскоре вернулся Н., сказал, что написал заявление на ФИО1. Через несколько дней она узнала, что у ФИО1 перелом руки, левой или правой, она не знает. Также помнит, что ФИО1 оскорблял её сына и говорил «», когда Н. удерживал того за руку.

В связи с неявкой в судебное заседание свидетеля ФИО12 по ходатайству стороны обвинения с согласия сторон в соответствии со ст. 281 УПК РФ были оглашены ее показания, данные в ходе предварительного расследования (), согласно которым, ДАТА около ВРЕМЯ она подъехала на велосипеде к своему дому и увидела что напротив её дома, на проезжей части стоял автомобиль МАРКА принадлежащий ФИО1. Перед домом НОМЕР стоял автомобиль МАРКА принадлежащий Ельчукову Н. Сам Н. стоял возле своего автомобиля удерживая – прижав корпусом ФИО1, и удерживая последнего за левую руку, при этом ФИО1 выражался нецензурной бранью на Ельчукова Н. По поведению ФИО1 было видно, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения. Учитывая, что она находилась в своем дворе она не видела, имелись ли на лице Ельчукова Н.П. и ФИО1 какие-либо телесные повреждения. Также пояснила, что ранее ФИО1 высказывался в адрес Ельчукова Н.П., что задавил бы его, однако она решила, что это шутка.

Виновность подсудимого в совершении инкриминируемого преступления, помимо показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей, подтверждается иными доказательствами по уголовному делу.

В ходе осмотра места происшествия ДАТА – участка местности расположенного возле АДРЕС и таблицей иллюстраций к нему проведённого с участием ФИО1 последний показал каким способом Ельчуков Н.П. причинил ему телесные повреждения ()

В ходе осмотра места происшествия ДАТА – участка местности расположенного возле АДРЕС и таблицей иллюстраций к нему проведённого с участием Ельчукова Н.П. последний показал, как произвёл загиб левой руки за спину ФИО1 ()

Протоколом следственного эксперимента от ДАТА и таблицей иллюстраций к нему проведённого с участием потерпевшего ФИО1, в ходе которого потерпевший продемонстрировал каким образом и при каких обстоятельствах Ельчуков Н.П. причинил ему телесные повреждения в виде перелома руки и как Ельчуков Н.П. нанёс удар кулаком руки в область скулы с левой стороны ДАТА около ВРЕМЯ часов вблизи АДРЕС ().

Протоколом следственного эксперимента от ДАТА и таблицей иллюстраций к нему проведённого с участием подозреваемого Ельчукова Н.П., в ходе которого последний продемонстрировал каким образом и при каких обстоятельствах произвел загиб левой руки за спину ФИО1, ДАТА около ВРЕМЯ вблизи АДРЕС ().

Из заключения эксперта НОМЕР от ДАТА следует, что при анализе медицинской документации экспертной комиссией у гражданина ФИО1 обнаружены телесные повреждения: закрытый внутрисуставной косой перелом дистального эпиметадиафиза плечевой кости слева со смещением, несросшийся перелом медиального надмыщелка плечевой кости слева.

Обнаруженный у ФИО1 закрытый внутрисуставной косой перелом дистального эпиметадиафиза плечевой кости слева со смещением расценивается по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть (стойкая утрата общей трудоспособности свыше 30 процентов), независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью, согласно п. 4а Правил определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 №522, п.6.11.1 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утверждённых приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н. ().

Характер морфологических особенностей перелома в ходе оперативного вмешательства с образованием гематомы мягких тканей в его проекции свидетельствуют о соответствии обнаруженного внутрисуставного косого перелома дистального эпиметадиафиза плечевой кости слева срокам происшествия от ДАТА.

Морфологические особенности перелома медиального надмыщелка плечевой кости в ходе рентгенологического исследования в ГОД и за период с ДАТА по ДАТА с его исходом по типу ложного сустава свидетельствуют о несоответствии обнаруженного несросшегося перелома медиального надмыщелка плечевой кости слева срокам происшествия ДАТА.

Оценив указанное заключение эксперта, суд признает его соответствующим предъявляемым требованиям ст.ст. 195, 204 УПК РФ, а также Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации». Нарушений процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве указанной судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов эксперта, следователем не допущено. Выводы экспертов, изложенные в заключении судебной экспертизы в достаточной степени аргументированы, основаны на результатах объективных экспертных исследований, проведенных в соответствии с правилами и методиками проведения экспертиз соответствующих видов, и отвечают на поставленные перед ними вопросы. Данное экспертами заключение не вызывают сомнений у суда, равно как и не вызывает сомнений и компетентность экспертов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на допустимость доказательств и препятствующих суду вынести решение по делу, а также нарушений прав подсудимого органами расследования допущено не было.

Перечисленные доказательства, а также показания подсудимого Ельчукова Н.П. свидетелей по делу – ФИО4, ФИО13, ФИО10, ФИО12, ФИО8, ФИО5, ФИО7, ФИО6 судья признает относимыми, допустимыми и, учитывая, что в них не имеется противоречий и что они носят стабильный характер, взаимно дополняют и подтверждают содержащиеся в них сведения, приходит к выводу об их достоверности, принимая за основу установления фактических обстоятельств дела. Оснований подвергать сомнению доказательства вины Ельчукова Н.П. не имеется, поскольку они объективны, получены в установленном законом порядке и достаточны для правильного разрешения дела. Признательные показания подсудимого Ельчукова Н.П., данные им в ходе следствия и в судебном заседании, вполне согласуются с показаниями свидетелей по делу, не противоречат письменным материалам дела.

Доводы потерпевшего, о том, что ему Ельчуковым Н.П. был нанесен удар правой рукой по челюсти с левой стороны, являются не обоснованными, так как эти показания не подтверждаются материалами дела и опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе экспертным заключением НОМЕР от ДАТА о характере, локализации, времени образования и степени тяжести телесных повреждений у потерпевшего, более того допрошенные в ходе судебного разбирательства свидетели показали, что после того как подсудимый отпустил потерпевшего на лице последнего каких либо телесных повреждений никто не видел.

Проанализировав указанные доказательства в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого Ельчукова Н.П. в совершении преступления полностью доказана и его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 114 УК РФ – как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Квалификация преступления, с которой согласился подсудимый, соответствует обстоятельствам уголовного дела.

Его действия были умышленными, он, подвергшись противоправным действиям со стороны потерпевшего, который осуществил замах левой рукой в направлении его туловища, подсудимый расценивая данные действия как нападение, сознательно прибегнув к защите противоправным способом, сделал загиб левой руки ФИО1 в локтевом суставе, после чего стал ее удерживать в таком положении, в результате чего у ФИО1 образовалось повреждение в виде закрытого внутрисуставного косого перелома дистального эпиметадиафиза плечевой кости слева со смещением, в связи с чем, потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

При решении вопроса о назначении наказания, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Ельчуков Н.П. у врача психиатра и врача нарколога на учете не состоит, по месту жительства характеризуется положительно ().

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Ельчукову Н.П., за совершенное преступление, в соответствии с:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ - совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, а также положительные характеристики и наличие на иждивении престарелой матери.

Обстоятельством, отягчающим наказание Ельчукову Н.П., суд признает рецидив преступлений, так как Ельчуков Н.П. совершил преступление имея не погашенную и не снятую в установленном законом порядке, с учетом требований ст.10 УК РФ, судимость по РЕШЕНИЕ СУДА.

Определяя вид наказания за совершенное преступление, суд учитывает обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что наказание Ельчукову Н.П. за данное преступление должно быть определено только в виде лишения свободы, поскольку менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания - восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства совершения преступления, его последствия, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи, суд считает возможным не назначать подсудимому наказание в виде реального лишения свободы, так как его исправление, исходя из личности подсудимого, возможно без изоляции от общества.

В связи с чем суд назначает ему наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК РФ, в виде лишения свободы условно с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

С учетом данных о личности подсудимого, фактических обстоятельств совершенного преступления, суд не находит оснований для применения правил ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было, при этом смягчающие наказание обстоятельства существенным образом не снижают опасность содеянного и не являются исключительными, как по отдельности, так и в совокупности, и учтены судом при определении вида и размера наказания.

Преступление, совершенное подсудимым относится к категории небольшой тяжести.

Оснований для применения при назначении наказания подсудимому правил ч. 6 ст. 15, ч. 3 ст. 68 УК РФ, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменений до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 322 УПК Российской Федерации, суд –

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Ельчукова Н.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ и назначить наказание в виде НАКАЗАНИЕ.

В соответствии со ст. 73 УК РФ считать назначенное Ельчукову Н.П. наказание условным и установить ему испытательный срок на СРОК, с возложением на него обязанностей не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; два раза в месяц, в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора в законную силу, меру пресечения осужденному Ельчукову Н.П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежнюю.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

*Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.*

Мировой судья Ю.Г. Белова