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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

06 апреля 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Тимаковой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Киршиной И.Е.,

подсудимой – Химченко Т.В.,

защитника – адвоката Зубкова А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Химченко Татьяны Валерьевны,** данные о личности

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 175 УК РФ

установил:

Химченко Т.В. совершила заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

Так, 11.12.2021 в обеденное время (более точное время в ходе проверки не установлено), Химченко Т.В., находясь на участке местности между магазинами «ПУД» и «ГЕРД» на ул. Энгельса в п. Красногвардейское Красногвардейского района Республики Крым, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, с целью личного обогащения, заранее не обещая, приобрела имущество, заведомо добытое преступным путем, а именно, достоверно зная о том, что Шишов А.М., 11.12.2021, находясь в магазине «ГЕРД», расположенном по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, п. Красногвардейское, ул. Энгельса, д. 15, похитил мобильный телефон марки «Redmi Note 8Т Starscape Blue» IMEI 1: 862148040091039; IMEI 2: 862148040491031, принадлежащий Ульяновой И.С., безвозмездно приняла в дар от Шишова А.М. мобильный телефон марки «Redmi Note 8Т Starscape Blue» IMEI 1: 862148040091039; IMEI 2: 862148040491031, тем самым совершила заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

На предварительном дознании от обвиняемой Химченко Т.В. в присутствии защитника поступило письменное ходатайство в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено дознавателем 10.02.2022 года о чем вынесено постановление, и дознание по делу произведено в сокращенном порядке в соответствии с главой 32.1 УПК РФ (л.д. 69).

В соответствии с ч. 1 ст. 226.9. УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

В судебном заседании подсудимая Химченко Т.В. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ признала полностью и пояснила, что понимает предъявленное обвинение и с ним согласна в полном объеме. Ранее заявленное ходатайство в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме поддерживает. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Свое согласие выразила добровольно после проведения консультаций с адвокатом и подтвердила в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей понятны.

Защитник поддержал ходатайство подсудимой, пояснив, что подсудимая заявила данное ходатайство добровольно, последствия рассмотрения дела в особом порядке ей разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, так как все условия соблюдены.

Судом установлено, что соблюдены условия производства дознания в сокращенной форме на основании ч. 1 ст. 226.9. УПК РФ, в связи с чем, судебное производство проведено в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласилась Химченко Т.В. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а ее действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ, суд не проводит анализ доказательств собранных по делу и не дает им оценки.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимой за совершенное преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства и работы характеризуется положительно (л.д. 77, 80, 88); к административной ответственности не привлекалась (л.д.87); на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 83-85). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в ее психической полноценности.

Совершенное Химченко Т.В. умышленное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Химченко Т.В., за совершенное преступление, в соответствии с:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

 - п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие на иждивении малолетнего ребенка у виновного;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Оснований к применению положений ст. ст. 64, 73 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

Таким образом, суд, с учетом требований ст. 60 УК РФ о назначении справедливого наказания в пределах санкции соответствующей статьи, влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, в целях восстановления социальной справедливости, исправления Химченко Т.В. и предупреждения совершения ею новых преступлений, считает возможным назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

приговорил:

Признать Химченко Татьяну Валерьевну,дата рождения виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000,00 (пять тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения Химченко Татьяне Валерьевне в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Зубкову А.А., отнести за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Согласно ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты:

Наименование получателя: УФК по Республике Крым (Отдел Министерства внутренних дел РФ по Красногвардейскому району, реквизиты

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова