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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**20 марта 2024 года пгт. Красногвардейское**

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Тимаковой Е.А.,

с участием:

государственного обвинителя – Иващенко Д.С.,

защитник - адвоката – Мельниченко К.В.,

подсудимого – Фалалеева Д.В.,

потерпевшего – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**фалаллеева д.в. данные о личности**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Фалалеев Д.В., обвиняется в том, что он совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему Фалалееву Владимиру Леонидовичу, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, 31.08.2023 примерно в 23 часа 00 минут, более точное время не установлено, Фалалеев Д.В., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи дома адрес в ходе ссоры со своим отцом - Фалалеевым Владимиром Леонидовичем, возникшей на почве личных неприязненных отношений, реализуя свой внезапно-возникший умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления, умышленно нанес один удар внутренней нижней частью ладони своей правой руки в левую часть лица Фалалеева В.Л., причинив последнему, согласно заключению эксперта № 547 от 06.10.2023 телесные повреждения в виде кровоподтеков век обоих глаз, перелома скуловой дуги слева со смещением, подтвержденного в ходе операции и данными рентгенологического исследования, повлекшее длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21 дня) и согласно пункту 7.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» расцениваются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью человека.

Действия подсудимого Фалалеева Д.В. квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший Фалалеев В.Л., после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Фалалеева Д.В. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения извинений, он полностью оплатил лечение, подсудимый является его сыном, он его простил, в связи с чем, они с подсудимым примирились, и он не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении заявил добровольно.

Подсудимый Фалалеев Д.В. против прекращения уголовного дела не возражал, пояснил, что оплатил лечение потерпевшего, принес ему извинения, в содеянном раскаялся, с потерпевшим примирился, все разногласия разрешены, выводы для себя сделал. Правовые последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. Настаивал на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимого адвокат Мельниченко К.В. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель Иващенко Д.С. в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, так как подсудимый состоит на «Д» учете врача психиатра, с диагнозом органическое расстройство личности и поведения вследствие черепно-мозговой травмы, осложненное алкоголизацией, совершил преступление в состоянии опьянения, в отношении близкого родственника, родителя, считает поведение подсудимого циничным.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Фалалеев Д.В. обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшему Фалалеев В.Л., который является его отцом, принял его извинения и простил, материальных и моральных претензий к Фалалееву Д.В. он не имеет.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего Фалалеев В.Л. о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность Фалалеева Д.В., который признал вину и раскаялся в содеянном, имеет на иждивении малолетнюю дочь, на учете врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, при этом жалоб в отношении него в адрес администрации не поступало, не судим, также учитывая, что на сегодняшний день конфликт исчерпан, подсудимый и потерпевший примирились, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Фалалеева Д.В. за примирением с потерпевшим, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 12 от 12.01.2024, Фалалеев Д.В. как в настоящее время может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, так и период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. По своему психическому состоянию Фалалеев Д.В. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания, а также может самостоятельно осуществлять свои процессуальные права (в том числе права на защиту). У Фалалеева Д.В. не обнаруживается признаков психических и поведенческих расстройств в результате употребления наркотических веществ, синдром зависимости (согласно критериям Международной классификации болезней - 10 пересмотра), что соответствует диагнозу «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней - 9 пересмотра) (л.д. 108-111).

Таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Фалалеева Д.В. прекратить

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить **Фалаллеева Д.В. дата рождения**, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении Фалаллеева Д.В. дата рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении Фалалеева Дмитрия Владимировича**,** в виде обязательства о явке, отменить.

*Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова