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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 марта 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Тимаковой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района ФИО1.,

защитника – адвоката ФИО2,

подсудимого – ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**ФИО3,** ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, образование среднее (полное) общее, официально не трудоустроенного, в браке не состоящего, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка ДАТА РОЖДЕНИЯ, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого:

- 13 сентября 2022 года приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 5 процентов заработка в доход государства; постановлением Красногвардейского районного суда Республики Крым от 12.12.2022 неотбытая часть исправительных работ в размере 5 месяцев заменена на 1 месяц и 20 дней лишения свободы в колонии - поселении; освобожден по отбытию срока 09.03.2023;

- 19 июля 2023 года приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде 4 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобожден 09.11.2023 по отбытии срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ

установил:

ФИО3. умышленно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, причинил легкий вред здоровью ФИО4. при следующих обстоятельствах.

Так, ФИО3, ДАТА примерно в ВРЕМЯ часов более точное время не установлено, находясь на пороге квартиры № НОМЕР, расположенной в АДРЕС, на почве личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, имея умысел на причинение вреда здоровью ФИО4, находящегося на лестничной площадке напротив вышеуказанной квартиры, используя в качестве оружия фрагмент прорезиненного кабеля, умышленно нанес им один удар в область правого глаза ФИО4, а также своей левой ногой, нанес один удар в область груди ФИО4, причинив последнему телесные повреждения, в виде раны нижнего века правого глаза с кровоподтеком верхнего и нижнего века. Согласно заключению эксперта № 27 от 30.01.2024 повреждение, обнаруженное у ФИО4 в виде раны нижнего века правого глаза с кровоподтеком верхнего и нижнего века повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 194н от 24.04.2008 г. расцениваются, как причинившие легкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, в порядке статьи 218 УПК РФ, ФИО3, в присутствии своего защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимый подтвердил заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается, перед потерпевшим извинился, конфликт между ними исчерпан они примирились.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимым добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший – ФИО4, в судебное заседание не явился, возражений против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не предоставил, при этом в материалах дела имеются сведения о том, что потерпевший к ФИО3 претензий не имеет, они примирились с последним (л.д. 36-37).

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого ФИО3, по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется ФИО3. Это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимому ФИО3, суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который по месту проживания характеризуется посредственно (л.д. 83); отсутствие претензий со стороны потерпевшего; подсудимый состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «F10.2» с 2022 года (л.д. 80), у врача-психиатра не состоит (л.д. 78). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Совершенное ФИО3 умышленное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО3, суд признает в соответствии с:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления,

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, а также наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание ФИО3, суд признает рецидив преступлений, так как ФИО3 совершил преступление имея не погашенную и не снятую в установленном законом порядке, судимость по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 19.07.2023 года.

Судимость ФИО3 по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 13 сентября 2022 года в соответствии с пунктом "а" части 4 статьи 18 УК РФ рецидив преступлений не образует.

Суд учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Законных оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначения ФИО3 менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, с учетом конкретных обстоятельств дела и личности подсудимого, суд не находит.

Поскольку по делу имеется отягчающее обстоятельство, положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяются.

Решая вопрос о виде наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ, и, учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление ФИО3 и на условия жизни его семьи, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельства в виде рецидива преступлений, исходя из требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 115 УК РФ.

При этом, суд приходит к выводу о том, что альтернативные виды наказаний, указанные в санкции ч. 2 ст. 115 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, не обеспечат целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, а также не будут способствовать исправлению подсудимого.

Вместе с тем, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что исправление ФИО3 возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на осужденного обязанностей в период испытательного срока не менять постоянное место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации в дни, установленные инспекцией.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Суд не находит достаточных оснований для применения к подсудимому статьи 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку не усматривает исключительных и иных обстоятельств, наличие которых могло бы послужить основанием для принятия судом такого решения.

При определении срока наказания за совершенные преступления, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой суд –

приговорил:

Признать **ФИО3**, 19 января 1979 года рождения, виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное ФИО3,наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год, с возложением на него следующих обязанностей:

- не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- один раз в месяц, в день, установленный специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора в законную силу, меру процессуального принуждения осужденному ФИО3. оставить прежнюю – обязательство о явке.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката по защите подсудимого возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Вещественные доказательства: - фрагмент прорезиненного кабеля, находящегося на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Красногвардейскому району на основании квитанции №186 от 07.02.2024 - уничтожить.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова