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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июня 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при секретаре Нестеровой И.Г.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Киршиной И.Е.,

защитника – адвоката Кутырева Е.А.,

подсудимой – Хитровой В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Хитровой В.П. ДАННЫЕ О ЛТЧНОСТИ**,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ

установил:

Хитрова В.П. обвиняется в том, что она совершила присвоение, то есть хищение имущества ФИО1 вверенного ей, при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА между ФИО1 и Хитровой В.П., заключен трудовой договор.

Согласно п. 1.1 Договора Хитрова В.П. принята в ФИО1 для выполнения работы по должности продавец-кассир АДРЕС.

Согласно п. 2.2 Договора работник обязан бережно относиться к имуществу работодателя и других работников.

Согласно п. 6.1 Договора работник несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязанностей и обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 6.2 Договора работник, причинив ущерб работодателю, возмещает этот ущерб в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, между работодателем и работником заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

Согласно п. 1 данного договора работник принимает на себя полную материальную ответственность за необеспечение сохранности вверенных ему работодателем материальных ценностей, денежных средств.

Так, Хитрова В.П., действуя из корыстных побуждений, имея единый умысел на присвоение, то есть хищение чужого имущества путем обращения в свою пользу, вверенных ей денежных средств, из выручки структурного подразделения ФИО1 систематически, противоправно, безвозмездно обращала в свою пользу часть вверенной ей выручки. Так, Хитрова В.П. в рабочие дни, а именно ДАТЫ, находясь на своем рабочем месте в помещении АДРЕС, реализовала за наличный расчет следующий товар: НАИМЕНОВАНИЕ ТОВАРА И ЕГО СТОИМОСТЬ.

После чего, Хитрова В.П., используя контрольно-кассовую технику, оформила возврат вышеуказанного товара, а денежные средства от его реализации в сумме СУММА присвоила себе.

Присвоенные денежные средства Хитрова В.П. обратила в свою пользу, распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинила ФИО1 вред имуществу на общую сумму СУММА.

При рассмотрении уголовного дела Хитрова В.П. с предъявленным ей обвинением согласилась, свою вину в совершении преступлений признала.

Действия подсудимой Хитровой В.П. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Адвокат Кутырев Е.А. в судебном заседании заявил ходатайство об освобождении подсудимой Хитровой В.П. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

В судебном заседании подсудимая Хитрова В.П. свою вину в совершенном преступлении признала полностью, в содеянном раскаялась и просила прекратить в отношении нее уголовное дело с назначением судебного штрафа, поскольку ею полностью возмещен ущерб, причиненный преступлением, о чем свидетельствует соответствующая квитанция ().

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного рассмотрения данного уголовного дела извещен надлежащим образом. Предоставил ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Прокурор Киршина И.Е. в судебном заседании против удовлетворения заявленного ходатайства не возражала, считая что имеются все основания для освобождения Хитровой В.П. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Согласно ч. 1 ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Из материалов дела усматривается, что Хитрова В.П. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судима, ущерб от преступления возместила, вину в содеянном признала полностью и раскаялась, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту предыдущей работы ФИО1 - положительно ().

Учитывая изложенное, суд считает возможным освободить Хитрову В.П. от уголовной ответственности, назначив подсудимой меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

На основании ст. 76.2 УК РФ, руководствуясь ст. 25.1 УПК РФ, суд

постановил:

освободить **Хитрову В.П.** от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 160 УК РФ с назначением ей судебного штрафа в размере СУММА на основании ст. 76.2 УК РФ.

Установить Хитровой В.П. срок для уплаты судебного штрафа в один месяц со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Производство по уголовному делу в отношении Хитровой В.П. по ч. 1 ст. 160 УК РФ - прекратить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Хитровой В.П. оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Кутыреву Е.А., отнести за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства – НАИМЕНОВАНИЕ - хранить в материалах уголовного дела.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты:

РЕКВИЗИТЫ.

Разъяснить Хитровой В.П., что в соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

*Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы или представления, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.*

Мировой судья Ю.Г. Белова