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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 июня 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при секретаре Дольниковой Н.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Воробьевой О.В.,

защитника – адвоката Акилиной М.Т.,

подсудимой – Рыженко Л.А.,

потерпевшей – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Рыженко Л.А.,** данные о личности

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ

установил:

Рыженко Л.А. умышленно, с применением предмета, используемого в качестве оружия, причинила легкий вред здоровью фио при следующих обстоятельствах.

Так, Рыженко Л.А. 13.03.2023 примерно в 17:30 часов более точное время не установлено, находясь вблизи многоквартирного дома адрес, в ходе ссоры с фио, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью последней, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, используя металлический шампур в качестве оружия, умышленно нанесла им не менее четырех ударов по голове фио причинив согласно заключению судебно-медицинского эксперта от 02.05.2023 под №184, телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы-сотрясения головного мозга, ушиба, ссадины лобной области слева, телесное повреждение, обнаруженное у фио в виде сотрясения головного мозга, повлекшее кратковременное расстройство здоровья, до 21 дня включительно, является повреждением, причинившими легкий вред здоровью человека. (Пункт 8.1 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»). Ушиб и ссадина лобной области не причинили вреда здоровью, так-как не повлекли за собой расстройства здоровья или утрату трудоспособности (Пункт 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

При ознакомлении с материалами уголовного дела, Рыженко Л.А. в порядке статьи 218 УПК РФ, в присутствии своего защитника Акилиной М.Т. заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания подсудимая подтвердила заявленное ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, пояснила, что полностью согласна с предъявленным ей обвинением, вину в его совершении признает в полном объеме, с квалификацией ее действий согласна, в содеянном раскаивается.

Судом установлено, что решение о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства принято подсудимой добровольно, после консультации с защитником, при этом, порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства подсудимой разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой в судебном заседании поддержала ходатайство подсудимой о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая – фио в судебном заседании против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражала.

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимой и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимой Рыженко Л.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с положениями ст. 299 УПК РФ суд приходит к убеждению, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Рыженко Л.А. Это деяние совершила подсудимая и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации. Подсудимая виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию. Оснований для освобождения ее от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении вида и меры наказания подсудимой Рыженко Л.А., суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства и месту работы характеризуется положительно (л.д. 108, 112); к административной ответственности не привлекалась (л.д. 107); одна воспитывает малолетнего ребенка; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д. 102, 103), в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в ее психической полноценности.

Вопреки доводам потерпевшей ставить под сомнение характеристики подсудимой представленные в уголовное дело уполномоченными на то лицами - мировой судья оснований не находит, их объективность сомнений не вызывает, факты, изложенные в характеристиках, подтверждаются материалами дела.

Совершенное Рыженко Л.А. умышленное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Рыженко Л.А., суд признает в соответствии с:

- п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка у виновной;

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, с целью восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая принципы гуманизма, индивидуализации наказания, суд приходит к убеждению, что цели наказания, установленные ч. 2 ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты с назначением Рыженко Л.А. наказания в виде обязательных работ.

К лицам, которым обязательные работы не назначаются в силу ч. 4 ст. 49 УК РФ, Рыженко Л.А. не относится.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела потерпевшей фио был заявлен гражданский иск о взыскании с Рыженко Л.А. в счет возмещения материального вреда в виде расходов на оплату лечения в размере 17391,00 рублей, суммы недополученных доходов в размере 50000,00 рублей, а также в счет возмещения компенсации морального вреда 200000,00 рублей.

В судебном заседании потерпевшая фио поддержала заявленный гражданский иск в полном объеме.

Государственный обвинитель в судебном заседании просила гражданский иск потерпевшей передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, поскольку исковые требования требуют дополнительной проверки и расчетов, что повлечет отложение судебного разбирательства.

Подсудимая - гражданский ответчик Рыженко Л.А. исковые требования потерпевшей не признала, считая сумму завышенной.

Защитник подсудимой – адвокат Акилина М.Т. против удовлетворения гражданского иска возражала, полагала, что лечение полученных телесных повреждений включены в полис ОМС, то есть за счет государства, относительно морального вреда, пояснила, что ранее подсудимая и потерпевшая поддерживали дружеские отношения, при этом повреждения причинены не значительные, в связи с чем против удовлетворения гражданского иска возражала.

Выслушав участников процесса, проверив, изучив материалы уголовного дела и представленные суду документы, касающиеся заявленного потерпевшей фио гражданского иска, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 309 УПК РФ, п. 38 постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 55 от 29.11.2016 г., определения Конституционного Суда РФ от 4 июля 2017 г. N 1442-О при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, гражданский иск потерпевшей (гражданского истца) о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда и возмещения суммы недополученных доходов передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку подсудимая (гражданский ответчик) возражала относительно исковых требований, в связи с чем суду необходимо произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском. Разрешение вопроса о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда и возмещения суммы недополученных доходов в данном случае, не влияет в целом на квалификацию действий Рыженко Л.А. и обстоятельства, значимые для разрешения вопроса о возмещении материального вреда, компенсации морального вреда и возмещения суммы недополученных доходов требуют дополнительной проверки, расчетов, требующих отложения судебного разбирательства и возможны в рамках самостоятельного гражданского судопроизводства.

Таким образом, суд считает необходимым признать за фио право на удовлетворение гражданского иска и передать его для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым заявлен гражданский иск на сумму 14367,80 рублей.

Вместе с тем, порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч. 5 ст. 31 указанного Закона, иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации России предъявляется в порядке гражданского судопроизводства.

При этом иск предъявлен представителем Территориального фонда обязательного медицинского страхования Каминским С.И. в интересах страховой медицинской организации в уголовном деле в порядке регресса, а не в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч. 1 ст. 44 УПК РФ регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в обвинительном приговоре мотивов принятого решения.

При таких обстоятельствах, гражданский иск следует оставить без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимой взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой суд –

приговорил:

Признать **Рыженко Л.А.**, дата рождения, виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 60 (шестьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Рыженко Л.А., оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Признать за фио право на удовлетворение гражданского иска к Рыженко Людмиле Анатольевне о взыскании в счет возмещения материального вреда в виде расходов на оплату лечения в размере 17391,00 рублей, суммы недополученных доходов в размере 50000,00 рублей, а также в счет возмещения компенсации морального вреда 200000,00 рублей и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о взыскании с Рыженко Людмилы Анатольевны расходов, понесенных на лечение фио в сумме 14367,80 рублей – оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства: металлический шампур, содержащийся в полимерном пакете, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств по уголовным и административным делам ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция № 62 от 11.05.2023) - уничтожить.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова