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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**28 мая 2024 года пгт. Красногвардейское**

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Некобенко Р.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Воробьевой О.В.,

защитника – адвоката ФИО3.

подсудимого – ФИО1,

потерпевшей – ФИО2.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**ФИО1,** ДАТА РОЖДЕНИЯ в МЕСТО РОЖДЕНИЯ гражданина Российской Федерации, образование среднее профессиональное, официально не трудоустроенного, осуществляющего уход за родственником преклонного возраста, в браке не состоящего, имеющего на иждивении малолетнего ребенка 2017 года рождения, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС1, судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1, обвиняется в том, что он совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА, примерно ВРЕМЯ, более точное время не установлено, ФИО1, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в коридоре квартиры многоквартирного дома, расположенного по адресу: АДРЕС1 в ходе ссоры со своей матерью ФИО2, ДАТА РОЖДЕНИЯ, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на создание для ФИО1 страха за свою жизнь и здоровье, и в целях реализации своего преступного умысла, стал высказывать в адрес последней угрозы убийством, сопровождая свои действия физическим насилием. Для реализации своего преступного умысла ФИО1, используя чугунный казан в качестве оружия, умышленно нанес им не менее двух ударов в область головы ФИО2. После чего, продолжая свои преступные действия, схватил последнюю за шею правой рукой и стал душить, а также бить головой о стену коридора, умышленно причинив последней телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей лица, кровоподтека в лобной области слева, ссадины на наружной поверхности шеи слева в верхней трети, кровоподтека на передней поверхности шеи в нижней трети по срединной линии, ссадины на внутренней поверхности пяточной области слева, которые согласно заключению судебно - медицинского эксперта № 159 от 19.03.2024, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную утрату общей трудоспособности, являются повреждениями, не причинившими вреда здоровью человека. (Пункт 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

С учетом сложившейся обстановки, алкогольного опьянения и агрессивного поведения ФИО1, сопровождавшегося применением им физической силы в отношении ФИО2, последняя угрозу убийством воспринимала реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, т.к. у нее имелись все основания опасаться ее осуществления.

Действия подсудимого ФИО1 квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В подготовительной части судебного заседания ФИО2, после разъяснения ей в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО1 по ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения извинений, подсудимый является ее сыном, она его простила, в связи с чем, они с подсудимым примирились, и она не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении заявила добровольно.

Подсудимый ФИО1 против прекращения уголовного дела не возражал, пояснил, что принес потерпевшей извинения, в содеянном раскаялся, с потерпевшей примирился, все разногласия разрешены, выводы для себя сделал. Правовые последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. Настаивал на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимого адвокат ФИО3 просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель Воробьева О.В. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшей основаниям.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

ФИО1 обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшей ФИО2, которая является его матерью, приняла его извинения и простила, материальных и моральных претензий к ФИО1 она не имеет.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей ФИО2 о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность ФИО1, который признал вину и раскаялся в содеянном, имеет на иждивении малолетнего сына, на учете врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, при этом жалоб в отношении него в адрес сельского совета не поступало, не судим, также учитывая, что на сегодняшний день конфликт исчерпан, подсудимый и потерпевшая примирились, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении ФИО1 за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 446 от 19.03.2024, ФИО1 как в настоящее время может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, так и период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. По своему психическому состоянию ФИО1 может понимать характер и значение своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту (л.д. 69-71).

Таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении ФИО1 прекратить

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить ФИО1**,** ДАТА РОЖДЕНИЯ, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении ФИО1,ДАТА РОЖДЕНИЯ, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении ФИО1,в виде обязательства о явке, отменить.

*Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова