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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**11 июня 2024 года пгт. Красногвардейское**

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Некобенко Р.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Воробьевой О.В.,

подсудимого – ФИО1,

защитника – адвоката ФИО3,

потерпевшего ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

ФИО1**,** ДАТА РОЖДЕНИЯ года в МЕСТО РОЖДЕНИЯ, гражданина Российской Федерации, образование высшее, официально не трудоустроенного, работающего по частному найму, в браке не состоящего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: АДРЕС1; судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ

**У С Т А Н О В И Л:**

ФИО1, обвиняется в том, что он совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА, примерно в АРЕМЯ, более точное время не установлено, ФИО1, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в летней кухне домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС2, реализуя свой внезапно-возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, совершил хищение музыкального центра «МАРКА» в виде сабвуфера и 2-х музыкальных колонок (бывших в употреблении), стоимостью СУММА рублей, принадлежащих ФИО2 Похищенное имущество ФИО1 обратил в свою пользу и распорядился им по своему усмотрению, причинив ФИО2 имущественный вред в виде материального ущерба на сумму СУММА рублей.

Действия ФИО1 квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший ФИО2, после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО1 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения извинений, он его простил, похищенное имущество возвращено, в связи с чем, они с подсудимым примирились, и он не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении заявил добровольно.

Подсудимый ФИО1 против прекращения уголовного дела не возражал, заявленное ходатайство поддержал, вину признал, в содеянном раскаялся. Правовые последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. Настаивал на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимого адвокат ФИО3 просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим.

Государственный обвинитель Воробьева О.В. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшим основаниям.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

На основании ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет установлено, что оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что у потерпевшего отсутствуют какие-либо требования к подсудимому, поскольку достигнуто примирение с ФИО1 и последний загладил причиненный вред путем принесения извинений, о чем потерпевшим предоставлено суду соответствующее заявление.

Кроме того, подсудимый ФИО1 ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, на учете врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, имущество возвращено потерпевшему, потерпевший претензий не имеет. Таким образом, подсудимый после совершения преступления своими позитивными действиями проявил свое раскаяние, и тем самым утратил опасность для общества.

Согласно ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в отношении лица в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

При таких обстоятельствах имеются основания для прекращения уголовного дела в отношении подсудимого ФИО1

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь, ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч. 2 - 4 ст. 239, 254 УПК РФ, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Освободить ФИО1**,**  ДАТА РОЖДЕНИЯ, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении ФИО1,о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении ФИО1,в виде обязательства о явке, отменить.

Вещественные доказательства:

- музыкальный центр «МАРКА» в виде сабвуфера и 2-х музыкальных колонок - считать возвращенными по принадлежности собственнику.

*Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова