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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

26 октября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при секретаре Махнич С.В.,

с участием:

частного обвинителя-потерпевшей - Минаковой М.В.,

представителя частного обвинителя - адвоката Ставенко Н.И.,

подсудимой - Успенской А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по жалобе частного обвинения Минаковой Марии Валентиновны в отношении:

**Успенской Анны Анатольевны**, данные о личности

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

 у с т а н о в и л:

Успенская А.А. частным обвинителем-потерпевшей Минаковой М.В. обвиняется в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, подрывающих репутацию другого лица, при следующих обстоятельствах.

Так, 18.02.2021 года во второй половине дня, точное время судом не установлено, Успенская А.А., находясь в кабинете директора МБОУ «Миролюбовская школа», которая расположена по адресу: АДРЕС из-за личных неприязненных отношений заведомо ложно распространила сведения директору указанного учреждения Самойленко Вере Витальевне о том, что Минакова М.В. ранее судима и в отношении нее проводились судебные заседания. Успенская А.А. полагала, что данный факт, Минакова М.В. скрыла от руководства школы, не предоставив сведения о судимости установленного образца, тем самым нарушила Этический кодекс педагога. Распространение указанных сведений Минакова М.В. восприняла как клевету. Это унизило ее честь и достоинство, подорвало ее репутацию, как педагога.

Своими действиями, по мнению частного обвинителя-потерпевшей, Успенская А.А. совершила преступление, предусмотренное частью 1 статьи 128.1 УК РФ - клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Подсудимая Успенская А.А. в судебное заседание явилась, вину не признала и пояснила, что у нее с Минаковой М.В. был конфликт, в результате которого произошла обоюдная драка. Минакова М.В. нанесла удары Успенской А.А. на детской площадке при детях. После Успенская А.А. узнала, что Минакова М.В. работает в МБУ «Миролюбовская школа», в которую собирается идти ребенок ее родственников. Вследствие чего Успенская А.А. решила выяснить у директора данной школы, может ли Минакова М.В. в ней работать. Успенская А.А. подтвердила, что она действительно обращалась к директору МБОУ «Миролюбовская школа» Самойленко В.В. с вопросом предоставляла ли Минакова М.В. справку о несудимости, так как ранее Минакова М.В. привлекалась к уголовной ответственности по не реабилитирующим обстоятельствам, что подтверждается постановлением мирового судьи от 13.10.2020. В связи с написанным Успенской А.А. заявлением о прекращении уголовного дела в связи с примирением, уголовное дело прекращено на основании ст. 76 УК РФ, что является не реабилитирующим обстоятельством.

В судебном заседании частный обвинитель Минакова М.В. показала, что примерно в феврале 2021 года она пришла на работу в МБОУ «Миролюбовская школа», и директор школы, сообщила ей, что приходил адвокат потерпевшей и сказал, что Минакова М.В. привлекалась у головной ответственности. Речь шла о том, что в отношении Минаковой М.В. есть уголовное дело. Минакова М.В. сказала директору о том, что её ввели в заблуждение, так как при трудоустройстве она предоставила справку о несудимости, выданной ОМВД России по Красногвардейскому району.

Представитель частного обвинителя - потерпевшей – адвокат Ставенко Н.И. в судебном заседании поддержала своего доверителя и указала на то, что довод Успенской А.А. о том, что она обращалась к директору МБОУ «Миролюбовская школа» Самойленко В.В. в интересах своих друзей несостоятельный и ни чем не подтвержден. Более того, считает, что Успенская А.А. распространила сведения, которые не подлежали распространению, а потому в действиях Успенской А.А. усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Просила привлечь Успенскую А.А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Самойленко В.В. показала, что она является директором МБОУ «Миролюбовская школа». Минакова М.В. является сотрудницей школы. Примерно в феврале 2021 года Успенская А.А. пришла к Самойленко В.В. на работу и представилась представителем потерпевшей. Сказала, что Минакова М.В. нанесла удар потерпевшей. Также она сказала, что Самойленко В.В. не могла взять на работу Минакову М.В., так как в отношении Минаковой М.В. проводились судебные заседания. В подтверждение своих слов Успенская А.А. показывала какие-то документы, но какие конкретно Самойленко В.В. не помнит. Документы были связаны с Минаковой М.В. При трудоустройстве в школу, Минакова М.В. предоставляла сведения о несудимости. Однако Самойленко В.В. провела внутреннюю проверку и запросила повторную информацию о наличии судимости у Минаковой М.В. Через некоторое время также проводилась прокурорская проверка по этому поводу. Пояснить, шла ли речь в разговоре с Успенской А.А. о судимости Минаковой М.В. или о том, что в отношении неё проводились судебные заседания по уголовному делу, Самойленко В.В. не смогла.

Кроме того, в ходе судебного заседания судом исследованы письменные доказательства, представленные частным обвинителем.

Выслушав частного обвинителя (потерпевшую), подсудимую, допросив свидетеля, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 49 Конституции РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В силу ст. 14 УПК РФ, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. По делам частного обвинения (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) обвинение в суде поддерживает частный обвинитель-потерпевший, подавший заявление в суд по уголовному делу.

Статья 73 УК РФ устанавливает, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, желая их распространить.

Обязательным признаком преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, является наличие прямого умысла виновного на распространение заведомо ложных сведений о другом человеке, которое подрывает его честь и достоинство или деловую репутацию.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Следовательно, уголовная ответственность, наступает только в том случае, если виновный не только заведомо понимает ложность распространяемых им сведений, а так же то, что эти сведения, порочат, честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию, но и желает распространить их.

Под распространением следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п.7 Постановлению Пленума ВС РФ от 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории, необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, должны являться; факт распространения сведений, порочащий характер данных сведений, и несоответствие их действительности.

Не является клеветой распространение не порочащих, хотя и обидных сведений. В случае, если сведения, которые гражданин распространяет, содержат правдивую информацию, то он не может нести уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Пунктом 10 Постановления Пленума ВС РФ от 2005 г. обозначено право граждан, направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности. Противоправными признаются заявления, если суд установит, что обращение в указанные органы не имело оснований, и продиктованы причинением вреда лицу.

В ходе судебного разбирательства установлено, что подсудимая в феврале 2021 года действительно явилась к директору школы, где работала потерпевшая, и сообщила сведения, которые полагала правдивыми, соответствующими действительности, поскольку в подтверждение своих слов предоставила постановление суда, при этом о наличии судимости у Минаковой М.В. речи не шло, что подтверждается показаниями директора школы Самойленко В.В. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Успенская А.А. не имела прямого умысла на сообщение фактов или событий, которые не имели места в реальности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Минаковой М.В., поскольку не оценивала эти сведения как ложные.

В то же время стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих, что Успенская А.А. сообщил сведения в отношении Минаковой М.В., которые не имели места в реальности, что Успенская А.А. имела прямой умысел на распространение этих сведений и желала опорочить честь, достоинство и деловую репутацию Минаковой М.В., что действия Успенской А.А. привели к реальным последствиям того, что честь и достоинство, деловая репутация Минаковой М.В. были каким-либо образом опорочены.

Иных доказательств, подтверждающих виновность Успенской А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, стороной обвинения не представлено.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу об отсутствии в действиях Успенской А.А. события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и считает необходимым оправдать ее на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Гражданский иск в ходе разбирательства по настоящему уголовному делу не предъявлялся.

Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст., 302, 305, 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Успенскую Анну Анатольевну, ДАТА РОЖДЕНИЯ, по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - оправдать на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях события преступления.

*Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.*

*В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оправданный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, других участников процесса.*

Мировой судья: Ю.Г. Белова