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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

03 июля 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при секретаре Некобенко Р.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Абселямовой Л.Э.,

подсудимого –ФИО1,

защитника – адвоката ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**ФИО1,** ДАТА РОЖДЕНИЯ, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, ранее судимого:

1. приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым от 13.06.2017 по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 01.07.2014 и окончательно назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Освобождён по отбытию наказания 13.11.2019;
2. приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым от 30.09.2020 по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
3. приговором мирового судьи судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 13.04.2021 по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы. На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 30.09.2020. На основании статьи 70 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 30.09.2020 окончательно назначено 1 год 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Освобождён по отбытию наказания 23.03.2022;
4. приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым от 30.05.2024 по ч. 2 ст. 116.1, ч. 2 ст. 116.1, ч. 2 ст. 116.1 УК РФ в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ к 7 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ

установил:

ФИО1 совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА И ВРЕМЯ, более точное время не установлено, ФИО1, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, связанные с отношениями собственности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих невозможность использования имущества его собственником, и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, находясь вблизи АДРЕС1, обнаружил лежащий на лавочке принадлежащий ФИО3, кошелек черного цвета, откуда путем свободного доступа совершил тайное хищение принадлежащих последнему денежных средств в сумме СУММА рублей. ФИО1 с места совершения преступления скрылся, похищенными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, чем причинил ФИО3 имущественный вред на сумму СУММА рублей.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что он полностью согласен с предъявленным ему обвинением, ему понятно обвинение, и он поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое заявлено им добровольно, после консультации с защитником, и он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, вину в совершении преступления признал.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого, пояснив, что подсудимый заявил данное ходатайство добровольно, последствия рассмотрения дела в особом порядке ему разъяснены.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, так как все условия соблюдены.

Потерпевший в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства не возражает (л.д.137).

Поскольку по делу соблюдены все условия, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ, для рассмотрения дела в особом порядке, суд находит возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился ФИО1 обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ мировой судья приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 158 УК РФ. ФИО1 виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимому за совершенное преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д.79), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 83,84). В связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Совершенное ФИО1 умышленное преступление, в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому ФИО1, за совершенное преступление, в соответствии с:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, участие ФИО1 в содержании и воспитании малолетнего ребенка своей супруги, отцом которого он не является, а также заключение контракта о прохождении службы в зоне СВО.

Обстоятельством, отягчающим наказание ФИО1, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ, суд признаёт рецидив преступления, так как ФИО1 совершил преступление имея не погашенные и не снятые в установленном законом порядке, судимости по приговорам Красногвардейского районного суда Республики Крым от 13.06.2017 года и от 30.09.2020 присоединенного к приговору мирового судьи судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 13.04.2021.

Судимость ФИО1 по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 30 мая 2024 года в соответствии с пунктом "а" части 4 статьи 18 УК РФ рецидив преступлений не образует.

Суд учитывает положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Законных оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначения ФИО1 менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, с учетом конкретных обстоятельств дела и личности подсудимого, суд не находит.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого возможно при назначении ему наказания по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы.

Учитывая обстоятельства дела, личность подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление ФИО1 возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст. 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на осужденного обязанностей в период испытательного срока не менять постоянное место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации в дни, установленные инспекцией.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет полностью соответствовать целям и задачам наказания, предусмотренным ст. ст. 2, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и в наибольшей мере влиять на исправление подсудимого.

Суд не находит достаточных оснований для применения к подсудимому статьи 64 УК РФ, предусматривающей назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, поскольку не усматривает исключительных и иных обстоятельств, наличие которых могло бы послужить основанием для принятия судом такого решения.

При определении срока наказания за совершенные преступления, суд учитывает положения ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 30.05.2024 которым ФИО1 осужден по ч. 2 ст. 116.1, ч. 2 ст. 116.1, ч. 2 ст. 116.1 УК РФ в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ к 7 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений - исполнять самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Согласно ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

приговорил:

ФИО1, ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное ФИО1, наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком 1 (один) год, с возложением на него следующих обязанностей:

- не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- один раз в месяц, в день, установленный специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

До вступления приговора в законную силу, меру процессуального принуждения осужденному ФИО1 оставить прежнюю – обязательство о явке.

Приговор Красногвардейского районного суда Республики Крым от 30.05.2024, которым ФИО1 осужден по ч. 2 ст. 116.1, ч. 2 ст. 116.1, ч. 2 ст. 116.1 УК РФ в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ к 7 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений и приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым мирового судьи судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым от 03.07.2024, которым ФИО1 осужден по ч.1 ст. 119 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ наказание назначено условным с испытательным сроком 1 год - исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: - кошелек черного цвета – считать возвращенными по принадлежности собственнику ФИО3

Вопрос о судебных издержках разрешить отдельным постановлением.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова