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## ПРИГОВОР

## Именем Российской Федерации

28 октября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.

при секретаре Махнич С.В.

с участием:

государственного обвинителя – Киршиной И.Е.,

подсудимого – Сахнюк А.Н.,

адвоката – Ставенко Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**САХНЮК А.Н.**, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ

обвиняемого, в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

установил:

Подсудимый Сахнюк А.Н. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Так, 29 июня 2021 года с 23 часов 40 минут до 23 часов 50 минут, Сахнюк А.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, вблизи продуктового магазина «Маркет», расположенного по адресу: АДРЕС возмущенный законными действиями старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым майора полиции - Черник М.В. назначенного на указанную должность приказом начальника полиции ОМВД России по Красногвардейскому району № 120 л/с от 16.05.2017, по выяснению обстоятельств совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, осознавая, что одетый в форменное обмундирование сотрудника полиции Черник М.В., является представителем власти при исполнении своих должностных обязанностей, который в соответствии с требованиями Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, обязан пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения и обеспечивать общественный порядок в общественных местах и имеющий право требовать от граждан прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях и применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, действуя умышленно, с целью публичного оскорбления представителя власти, в присутствии граждан Сысоевой А.М., Гаран О.М, Сахнюк О.В., а также сотрудника полиции Охотникова Л.В. выражался в адрес майора полиции Черник М.В. грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая его честь и достоинство, как представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При рассмотрении уголовного дела Сахнюк А.Н. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного следствия, заявленное им на предварительном следствии при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, ознакомлении с материалами уголовного дела.

Суд удостоверился в том, что данное ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор им не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Сахнюк А.Н. понятны последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Адвокат Ставенко Н.И. в судебном заседании поддержала заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке без проведения судебного следствия.

Потерпевший Черник М.В. в судебное заседание не явился, предоставил суду заявление о рассмотрении дела без его участия, не возражал против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного следствия (л.д.148).

Действия подсудимого Сахнюк А.Н. судья квалифицирует по ст. 319 УК РФ, то есть как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При определении вида и размера наказания подсудимой суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Так, по месту жительства заместителем начальника ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району, подсудимый Сахнюк А.Н. характеризуется посредственно (л.д.129), заместителем главы администрации Марьяновского сельского поселения – с положительной стороны (л.д.133), на «Д» учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.130,135).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Сахнюк А.Н., за совершенные преступления, в соответствии с:

- п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка-инвалида имеющего диагноз «Острый лейкоз»;

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Сахнюк А.Н., судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения и мера процессуального принуждения не избирались.

В соответствие с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки - расходы, связанные с выплатой вознаграждения адвокату Ставенко Н.И. за оказание юридической помощи при ее участии на стадии судебного разбирательства, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

**САХНЮК А.Н.**, ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Ставенко Н.И., отнести за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Согласно ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты:

Наименование получателя: РЕКВИЗИТЫ

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова