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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 декабря 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи – Тимаковой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Абселямовой Л.Э.,

защитника – адвоката Мельниченко К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**охлянова н.б.,** данные о личности

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1ст. 167УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Охлянов Н.Б., органами дознания обвиняется в умышленном уничтожении чужого имущества, причинившем значительный ущерб, совершенном при следующих обстоятельствах.

Так, 08.10.2023 примерно в 18 часов 30 минут, более точное время не установлено Охлянов Н.Б., находясь во дворе частного домовладения адрес на почве личных неприязненных отношений с фио имея умысел на повреждение её имущества, осознавая общественную опасность своих действий, посягающих на общественные отношения, связанные с отношениями собственности, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, влекущих невозможность полноценного использования имущества его собственником, и желая их наступления, умышленно нанес не менее двух ударов кулаком левой руки по корпусу музыкальной колонки «ELtronik» «ART 20-56», стоимостью 24500,00 рублей, и принадлежащей фио После чего поднял данную музыкальную колонку рукам и с усилием бросил о бетонное покрытие двора, в результате чего музыкальная колонка «ELtronik» «ART 20-56» разломалась на части и пришла в негодность, тем самым уничтожив ее.

Таким образом, умышленными действиями Охлянова Н.Б.потерпевшей фио нанесен имущественный вред на сумму 24500 рублей, являющийся для потерпевшей значительным.

Действия подсудимого Охлянова Н.Б. органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В адрес суда, от потерпевшей – фио поступило ходатайство, о примирении с подсудимым, поскольку он загладила причиненный вред в полном объеме, ущерб возмещен, что подтверждается распиской (л.д.22), претензий к нему материального и морального характера не имеет, просит прекратить уголовное дело в отношении Охлянова Н.Б.

В судебное заседание подсудимый Охлянов Н.Б. не явился и представил ходатайство о рассмотрении дела в порядке ч.4 ст.247 УПК РФ, также указал, что он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признал, против прекращения уголовного дела не возражал, пояснив, что причиненный им вред возмещен в полном объеме, в содеянном раскаялся, с потерпевшей примирился. Правовые последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. Настаивал на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимого адвокат Мельниченко К.В. просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшей и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель Абселямова Л.Э. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшей основаниям.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшей ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Охлянов Н.Б. обвиняется органом дознания в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, потерпевшая не имеет претензий материального и морального характера.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшей о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность Охлянова Н.Б., который, признал вину и раскаялся в содеянном, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется положительно, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Охлянова Н.Б. за примирением с потерпевшей, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Охлянова Н.Б. прекратить

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить **Охлянова НБ.,** дата рождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении охлянова н.б.**,** дата рождения, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении охлянова н.б., в виде обязательства о явке, отменить.

Вещественное доказательство:

- аудио колонка «ELtronik» «ART 20-56» в виде фрагментов находящаяся на хранении у потерпевшей фио - считать возвращенной по принадлежности собственнику.

*Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова