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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**24 июля 2024 года пгт. Красногвардейское**

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Некобенко Р.В.,

с участием:

государственного обвинителя – Воробьевой О.В.,

защитник - адвоката – ФИО,

подсудимого – ФИО,

потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**ФИО**, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, АДРЕС, гражданина РФ, образование среднее профессиональное, в браке не состоящего, имеющего на иждивении несовершеннолетнюю дочь ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, официально не трудоустроенного, работающего по частному найму строителем, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, и фактически проживающего по адресу: АДРЕС, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО, обвиняется в том, что он совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшему ФИО, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

Так, ДАТА примерно в ВРЕМЯ, более точное время не установлено, ФИО, находясь вблизи продуктового магазина НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с ФИО, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью последнего, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий, и желая их наступления, умышленно нанес ФИО один удар кулаком в область нижней челюсти справа, причинив последнему согласно заключения судебно- медицинского эксперта № 417 от 06.06.2024, телесное повреждение в виде перелома ветви нижней челюсти без выраженного смещения отломков, которое повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, расценивается как причинившие средней тяжести вред здоровью. Телесное повреждение в виде ссадины в области нижней челюсти справа, не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившее вред здоровью.

Действия подсудимого ФИО квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В подготовительной части судебного заседания потерпевший ФИО, после разъяснения ему в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ, возможности примирения с подсудимым, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ФИО по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный им вред заглажен в полном объеме, путем принесения извинений, и возмещения материального ущерба связанного с лечением, он его простил, в связи с чем, они с подсудимым примирились, и он не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера. Ходатайство о примирении заявил добровольно.

Подсудимый ФИО против прекращения уголовного дела не возражал, пояснил, что возместил расходы на лечение потерпевшего, принес ему извинения, в содеянном раскаялся, с потерпевшим примирился, все разногласия разрешены, выводы для себя сделал. Правовые последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям ему понятны. Настаивал на прекращении производства по делу.

Защитник подсудимого адвокат ФИО просил прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, так как подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Государственный обвинитель Воробьева О.В. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, по указанным потерпевшей основаниям.

Суд, заслушав мнения участников процесса, считает заявленное потерпевшим ходатайство, обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном статьей 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

ФИО обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, стороны достигли примирения, подсудимый принес извинения потерпевшему ФИО, который принял его извинения и простил, материальных и моральных претензий к ФИО он не имеет.

Учитывая наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность ФИО, который признал вину и раскаялся в содеянном, имеет на иждивении несовершеннолетнюю дочь, на учете врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, при этом жалоб в отношении него в адрес администрации не поступало, не судим, также учитывая, что на сегодняшний день конфликт исчерпан, подсудимый и потерпевший примирились, суд не усматривает оснований к отказу в удовлетворении заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении ФИО за примирением с потерпевшим, в соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ.

В связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении ФИО прекратить

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки, предусмотренные п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, составляющие суммы, подлежащие выплате адвокату за оказание юридической помощи в суде, взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку в данном случае участие защитника в уголовном судопроизводстве является обязательным в соответствии с п. 10 ст. 316, п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить **ФИО**, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ.

Производство по уголовному делу в отношении ФИО, ...ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, - прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении ФИО, в виде обязательства о явке, отменить.

*Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Красногвардейский районный суд Республики Крым через Мировой суд судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.*

Мировой судья Ю.Г. Белова