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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

23 ноября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

при помощнике судьи Тимаковой Е.А.,

с участием:

частного обвинителя-потерпевшего - Мирошниченко И.В.,

представителя частного обвинителя – Свистунова Д.В.,

подсудимого – Матюшенко Ю.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда уголовное дело по жалобе частного обвинения Мирошниченко Игоря Владимировича в отношении:

**Матюшенко Юрия Федоровича**, 12.08.1965 года рождения, уроженца с.Невское Красногвардейского района Крымской области, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д. 39, и проживающего по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Дзержинская, д.74, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка 2005 года рождения, работающего индивидуальным предпринимателем, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Матюшенко Ю.Ф. частным обвинителем-потерпевшим Мирошниченко И.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации - в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, подрывающих репутацию другого лица, при следующих обстоятельствах.

Так, 03.08.2021 года в первой половине дня, точное время судом не установлено, Мирошниченко И.В. являясь депутатом Красногвардейского сельского поселения в составе комисси с участием специалистов Администрации Красногвардейского сельского поселения Одоевского А.И., Сосновских В.В. проводили проверку в области земельного законодательства по обследованию строительных работ проводимых Матюшенко Ю.Ф., по адресу: Республика крым, пгт. Красногвардейское, ул. 60 лет Октября, 32. В ходе составления Акта по результатам проверки Матюшенко Ю.Ф. в адрес Мирошниченко И.В. высказал оскорбительные слова – назвал «взяточником». Из толкового словаря русского языка Д.Н. Ушакова (1935-1940), взяточник – берущий, принимающий взятки. Подобного рода выражение и слова потерпевшим Мирошниченко И.В. были восприняты лично, в свой адрес, поскольку он являлся членом комиссии, как клевету. Это унизило его честь и достоинство, подорвало его репутацию. Клеветнические сведения Матюшенко Ю.Ф. были распространены публично в присутствии посторонних лиц.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Мирошниченко Ю.Ф. вину в инкриминируемом деянии не признал, показав, что 03.08.2021 по адресу проведения строительных мероприятий: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. 60 лет Октября, 32, без предупреждения приехала комиссия во главе с Мирошниченко И.В., не представились, стали проводить проверку, при беседе с членами комиссии Мирошниченко И.В. стоял в стороне. Членам комиссии в шутку высказал, «что-то вы быстро приехали, наверное вам хорошо платят», больше ничего не говорил, слова «взяточник, взяточники» не произносил, Мирошниченко И.В. не оскорблял, поскольку считает его таким же предпринимателем, как и он сам. Подчеркнул, что данное высказывание, выразил в форме шутки, умысла на оскорбление кого либо не было.

Допрошенный в судебном заседании частный обвинитель – потерпевший Мирошниченко И.В. заявление частного обвинения поддержал, на заявлении о привлечении к уголовной ответственности по ч.1 ст.128.1 УК РФ Матюшенко Ю.Ф. настаивал. Суду показал, что он, являясь депутатом Красногвардейского сельского поселения в составе комисси с участием специалистов Администрации Красногвардейского сельского поселения Одоевского А.И., Сосновских В.В. и Фофанова С.В., проводил проверку законности строительных работ ИП Матюшенко Ю.Ф. по адресу: Республика крым, пгт. Красногвардейское, ул. 60 лет Октября, 32. В ходе проверки Матюшенко Ю.Ф. в адрес комиссии стал высказывать оскорбительные выражения «вы за деньги все решаете», «вам деньги платят за то, чтоб вы быстро приезжали», «взяточники». Данные высказывания потерпевшим были восприняты лично, в свой адрес, поскольку он являлся членом комиссии, как клевету. Это унизило его честь и достоинство, подорвало его репутацию.

Представитель частного обвинителя - потерпевшего – Свистунов Д.В. в судебном заседании поддержал своего доверителя и указал на то, что клевета выражалась в высказывании Матюшенко Ю.Ф. в адрес Мирошниченко И.В., в том числе членов комиссии в присутствии посторонних лиц, о том, что члены комиссии, в состав которой входил Мирошниченко И.В., берут деньги за быстрое рассмотрение, каких либо заявлений о проведении проверок, тем самым подразумевал, что эти лица берут «взятки», данное высказывание его доверитель воспринял остро, так как является депутатом, обладает особым авторитетом в обществе, а также помощником представителя уполномоченного по правам человека в Красногвардейском районе. Таким образом, считает, что в действиях Матюшенко Ю.Ф. усматривается состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Просил привлечь Матюшенко Ю.Ф. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения Сосновский В.В. показал, что летом 2021 года, точную дату не помнит, в составе комиссии выехали на объект для проведения проверки законности строительных работ, в ходе проверки Матюшенко Ю.Ф. стал агрессивно относится к процессу проверки и высказался в адрес комиссии «вам, что дали денег, что вы так быстро сюда приехали». Данные слова он воспринял, как обвинение во взяточничестве. Также пояснил, что слово «взяточник» высказанное в адрес Мирошниченко И.В. не слышал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель обвинения Фофанов С.В. показал, что летом 2021 года, точную дату не помнит, примерно в 10 часов утра, в составе комиссии выехали на объект для проведения проверки законности строительных работ, в ходе обследования объекта и фиксации проверки Матюшенко Ю.Ф. стал на повышенных тонах высказываться в их адрес, что они работают по заказным выездам, не дают никому работать. Данные высказывания были адресованы в адрес комиссии. Также пояснил, что слово «взяточники» он не слышал, данное высказывание он понял из контекста самой фразы, «работаете по заказным выездам».

В судебном заседании был допрошен свидетель защиты Кучина Ю.И., которая показала, что 03.08.2021 года присутствовала при проверке стройки, которую ведет Матюшенко Ю.Ф., разговор между Матюшенко Ю.Ф. и комиссией был на повышенных тонах, при этом оскорбительных высказываний не произносил, слово «взяточник» не произносил. Высказывание «вы получаете деньги за то, что быстро сюда приехали» было, но высказано было в форме вопроса, а не утверждения. При этом к конкретному лицу, это адресовано не было. Кроме того суду пояснила, что оказывает юридическую помощь Матюшенко Ю.Ф., как индивидуальному предпринимателю.

Кроме того, в ходе судебного заседания судом исследован материал проверки по заявлению Мирошниченко И.В. КУСП №8067 от 22.09.2021 представленный ОМВД РФ по Красногвардейскому району по факту оскорбления.

Выслушав частного обвинителя (потерпевшего), подсудимого, допросив свидетелей, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 49 Конституции РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В силу ст. 14 УПК РФ, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. По делам частного обвинения (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ) обвинение в суде поддерживает частный обвинитель-потерпевший, подавший заявление в суд по уголовному делу.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Согласно диспозиции ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Исключается признак заведомой ложности в ситуациях, когда человек высказывает свое, не соответствующее действительности суждение о факте, который реально имел место, либо в ситуации, когда, распространяя те или иные сведения, человек добросовестно заблуждается об их ложности.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации характеризуется деянием в форме активных действий, направленных на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Данные действия должны быть совершены публично.

Предметом преступления являются порочащие сведения, не соответствующие действительности.

Субъективная сторона клеветы выражена умышленной формой вины. Совершая деяние, субъект осознает общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию. Мотивы и цели преступления (месть, личная неприязнь и т.д.) не влияют на квалификацию, но могут учитываться при индивидуализации уголовного наказания.

Распространение сведений общего характера, а также сведений относительно которых имеет место добросовестное заблуждение об их достоверности, состава данного преступления не образует. Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для дела, и подлежащими доказыванию частным обвинителем, являются: факт умышленного распространения подсудимыми сведений о потерпевшем, порочащий характер этих сведений и заведомое несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств состав преступления отсутствует. Оценочные суждения, мнения, убеждения того или иного лица не являются предметом судебной защиты в порядке части 1 статьи 128.1 УК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Также, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ не включает в себя диффамацию - действие, выраженное в распространении порочащих сведений, независимо от того, являются ли они соответствующими действительности, которое не является уголовно наказуемым деянием в действующем уголовном законодательстве РФ.

Анализ и оценка приведенных доказательств, как каждого в отдельности, так и в совокупности, прямо не подтверждает наличие в действиях Матюшенко Ю.Ф. прямого умысла на совершение инкриминируемых противоправных действий в отношении Мирошниченко И.В., а именно на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, подрывающих репутацию потерпевшего.

Совокупный анализ показаний потерпевшего, свидетелей приводит суд к выводу, что Матюшенко Ю.Ф. при свидетелях высказался в адрес комиссии, в состав которой входил Мирошниченко И.В., - «вам, что платят деньги, чтоб вы так быстро приезжали», из смысла которой Мирошниченко И.В. воспринял, как «взяточник».

Вместе с тем, исходя из объема предъявленного обвинения и установленных по делу обстоятельств, контекста высказанной подсудимым формулировки, суд приходит к выводу, что Матюшенко Ю.Ф. прямо не обвинял Мирошниченко И.В. в совершении какого-либо противоправного деяния.

Формулировки «взяточник», «вам платят деньги…», хоть и имеющие негативный характер, вместе с тем основанные на субъективных выводах и мнении подсудимого о действиях потерпевшего сами по себе не свидетельствуют об обвинении в совершении какого-либо преступного деяния, предусмотренного УК РФ. Из показаний подсудимого следует вывод, что данные формулировки являются его оценочными суждениями об определенных действиях со стороны потерпевшего и членов комиссии.

Суд считает, что распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт (например, выражения «вор», «мошенник», «взяточник», «подлец» и др.), не образуют состава клеветы.

Утверждений о том, что Мирошниченко И.В. совершил преступление, то есть запрещенное законом уголовно наказуемое деяние, в выражениях Матюшенко Ю.Ф. не содержится.

Распространение какой-либо иной заведомо ложной информации, порочащей честь и достоинство потерпевшего или подрывающей его репутацию, кроме как рассматриваемой формулировки подсудимым субъективной характеристики потерпевшего, Матюшенко Ю.Ф. не инкриминируется.

Таким образом, суду не представлено достоверных и объективных доказательств для подтверждения обвинения, которое предъявлено Матюшенко Ю.Ф. частным обвинителем – потерпевшим Мирошниченко И.В. При этом согласно ч.3 ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В силу п. 47 ст. 5, п. 2 ч . 4 ст. 321 УПК РФ частный обвинитель по уголовным делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) является стороной обвинения и поддерживает обвинение в судебном заседании у мирового судьи.

Частным обвинителем – потерпевшим Мирошниченко И.В. не было предоставлено объективных доказательств, подтверждающих вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении. При этом по делу не установлено наличие у подсудимого прямого умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Мирошниченко И.В.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Суд не принимает во внимание определение прокурора Красногвардейского района Республики Крым от 17.09.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку указанное определение не является для суда преюдициальным.

Доводы представителя потерпевшего об исключении из числа доказательств, как недопустимых, показания свидетеля стороны защиты Кучиной Ю.И., ввиду того, что последняя является заинтересованным лицом, так как оказывает юридические услуги подсудимому, суд находит несостоятельными, поскольку в рамках уголовного дела Кучина Ю.И. юридические услуги не оказывает, в судебном заседании последняя пояснила, что представляет интересы ИП Матюшенко Ю.Ф. в судах по гражданским вопросам. В ходе допроса свидетель была предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Приведенные представителем потерпевшего основания не свидетельствуют о заинтересованности указанного свидетеля в исходе дела.

Учитывая все приведенные обстоятельства, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства, и то, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, суд считает необходимым Матюшенко Ю.Ф. оправдать по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Гражданский иск в ходе разбирательства по настоящему уголовному делу не предъявлялся.

Вещественных доказательств по настоящему уголовному делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст., 302, 305, 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Матюшенко Юрия Федоровича**, 12.08.1965 года рождения, по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

*Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.*

*В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оправданный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, других участников процесса.*

Мировой судья: Ю.Г. Белова