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## ПРИГОВОР

## Именем Российской Федерации

19 декабря 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.

при помощнике судьи Тимаковой Е.А.

с участием:

государственного обвинителя – Абселямовой Л.Э.,

подсудимого – Шеблаева Д.С.,

адвоката – Гриненко Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**шеблаева д.с.**, данные о личности

обвиняемого, в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

установил:

Подсудимый Шеблаев Д.С. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Так, 09.10.2023 в период времени с 19 часов 30 минут по 20 часов 30 минут, более точное время органом предварительного следствия не установлено, Шеблаев Д.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения на участке местности, расположенного у входа в ателье по пошиву и ремонту одежды «Анна», расположенного по адресу: адрес возмущенный законными действиями старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска ОМВД России по Красногвардейскому району майора полиции Косенкова И.В. (далее по тексту - сотрудник полиции), назначенного на указанную должность приказом начальника ОМВД России по Красногвардейскому району полковником полиции Вениковым А.А., прибывшего по указанному адресу с целью выяснения обстоятельств, совершенного Шеблаевым Д.С. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ, осознавая, что одетый в форменное обмундирование сотрудник полиции Косенков И.В. является представителем власти при исполнении своих должностных обязанностей, который в соответствии с требованиями Федерального закона «О полиции» от 07.02.2011 № 3-ФЗ, обязан пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения преступления, административного правонарушения и обеспечивать общественный порядок в общественных местах и имеющий право требовать от граждан прекращения противоправных действий, составлять протоколы об административных правонарушениях и применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции и желая их наступления, действуя умышленно, с целью публичного оскорбления представителя власти, то есть в присутствии граждан Смородовой фио.фио.фио выражался в адрес сотрудника полиции Косенкова И.В. грубой нецензурной бранью и словами ненормативной лексики, тем самым публично унижая его честь и достоинство, как представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При рассмотрении уголовного дела Шеблаев Д.С. с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного следствия, заявленное им на предварительном следствии при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, ознакомлении с материалами уголовного дела.

Суд удостоверился в том, что данное ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор им не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Шеблаеву Д.С. понятны последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Адвокат Гриненко Ю.Н. в судебном заседании поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке без проведения судебного следствия.

Потерпевший Косенков И.В. в судебное заседание не явился, предоставил суду заявление о рассмотрении дела без его участия, не возражал против заявленного подсудимым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке без проведения судебного следствия (л.д.222).

Действия подсудимого Шеблаева Д.С. судья квалифицирует по ст. 319 УК РФ, то есть как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При определении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает требования ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает данные о личности подсудимого, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Так, по месту жительства подсудимый Шеблаев Д.С. характеризуется посредственно (л.д.203), по месту работы АО «Дружба народов Нова» – с положительной стороны (л.д.199), на «Д» учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.200, 202).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Шеблаеву Д.С., за совершенные преступления, в соответствии с:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

- ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Шеблаеву Д.С., судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или от наказания, судом так же не установлено.

С учетом всех обстоятельств по делу в их совокупности, личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, тяжести преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд пришел к выводу, что подсудимому необходимо назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, именно данный вид наказания будет необходимым и достаточным для исправления и перевоспитания подсудимого. При этом будут достигнуты предусмотренные ст.43 УК Российской Федерации цели наказания, состоящие в исправлении осужденного и предупреждении совершения новых преступлений.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 314-317 УПК Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

**Шеблаева Д.С.**, дата рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000,00 рублей.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Гриненко Ю.Н., отнести за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Согласно ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Штраф подлежит оплате на следующие реквизиты:

Наименование получателя: реквизиты

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции, в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Ю.Г. Белова