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**П Р И Г О В О Р**

**именем Российской Федерации**

02 сентября 2024 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В.,

при секретаре Некобенко Р.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Шостака О.В.,

защитника: адвоката ФИО,

подсудимого: ФИО,

потерпевшего: ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым уголовное дело по обвинению:

ФИО1, ДАТА РОЖДЕНИЯ, ПАСПОРТЫНЕ ДАННЫЕ, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, фактически проживающего по адресу: АДРЕС, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ч. Ч. 2 ст. 116,1 УК РФ – 07.02.2023 года Красногвардейским районным судом Республики Крым к 11 месяцам исправительных работ; 30.05.2023 года наказание заменено на лишение свободы сроком на 3 месяца 20 дней; 07.06.2024 года приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 112, ч. 2 ст. 116,1 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считается условным с испытательным сроком на 1 год; в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

ФИО, угрожал убийством ФИО, при этом у потерпевшего имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах:

ДАТА И ВРЕМЯ, ФИО, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, в ходе ссоры с ФИО, возникшей на почве личных неприязненных отношений, имея умысел, направленный на создание для ФИО страха за свою жизнь и здоровье, и в целях реализации своего преступного умысла, удерживая кухонный нож в правой руке и демонстрируя его, стал высказывать в адрес последнего угрозы убийством следующего содержания: «Давай разберемся, я тебя зашибу!».

С учетом сложившейся обстановки, алкогольного опьянения и агрессивного поведения ФИО, сопровождавшегося демонстрацией им кухонного ножа перед ФИО, а также угрозой его применение с целью лишения жизни ФИО, последний угрозу убийством воспринимал реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, т.к. у него имелись все основания опасаться ее осуществления.

Своими умышленными действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. ст. 119 УК РФ, то есть угроза убийством при наличии оснований опасения осуществления этой угрозы.

При рассмотрении уголовного дела подсудимый ФИО с предъявленным ему обвинением согласился, свою вину в совершении преступления признал и заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, то есть, - в особом порядке.

Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и, что приговор им не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Адвокат ФИО в судебном заседании позицию подзащитного поддержал.

Потерпевший ФИО, в судебном заседании и на досудебном следствии не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке принятия судебного решения.

Действия подсудимого ФИО суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого ФИО без проведения судебного разбирательства по следующим основаниям.

ФИО заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением. Ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после его консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Подсудимый обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести.

Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения собранными по делу доказательствами, а так же в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд, руководствуясь требованиями части третьей статьи 60 УК Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на его условия жизни.

ФИО на учете врачей нарколога, психиатра не состоит.

В качестве обстоятельств, предусмотренных статьей 61 УК Российской Федерации, смягчающих наказание, мировой судья учитывает, что ФИО совершил преступление, относящееся согласно статье 15 УК Российской Федерации, к категории небольшой тяжести, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, по месту жительства и регистрации характеризуется посредственно. В качестве смягчающих обстоятельств суд принимает, раскаянье в содеянном.

Суд не усматривает в действиях ФИО такого смягчающего наказание обстоятельства, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку по смыслу закона, такое способствование состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что виновный добровольно по своему усмотрению представляет указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дает правдивые и полные показания, способствующие расследованию, предоставляет органам следствия информацию, до того им неизвестную. Такие действия виновного лица должны быть осуществлены не под давлением улик, направлены на сотрудничество с правоохранительными органами. По настоящему делу таких обстоятельств не имеется, оснований считать, что ФИО активно, как требует уголовный закон, способствовал раскрытию и расследованию преступления, отсутствуют.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что преступление раскрыто силами правоохранительных органов, без какой-либо роли подсудимого, какая-либо активность, направленная на содействие в расследовании преступления подсудимым не предпринималась.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

ФИО совершил преступления в период испытательного срока, установленного приговором Красногвардейского районного суда Республики Крым от 07.06.2024 года, согласно которому ему назначено наказание за совершение преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 112, ч. 2 ст. 116,1 УК РФ в виде лишения свободы сроком 1 год 2 месяца с испытательным сроком на 1 год. Приговор вступил в законную силу 25.06.2024 года.

С учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, личности подсудимого, который вину признал в полном объеме, раскаялся, предпринял все меры к заглаживанию вины, и принимая во внимание личность подсудимого, который склонен к совершению преступления, суд считает, что исправление подсудимого возможно в условиях не связанных с изоляцией от общества и считает достаточным, для достижения целей наказания, назначить ему наказание в виде лишения свободы, с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, суд считает возможным назначить наказание в виде 1/3 части максимального срока наиболее строгого наказания, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В соответствии со ст. 73 УК РФ установить подсудимому испытательный срок 2 года, с возложением на него обязанностей не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; 4 раза в месяц, в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

С учетом изложенного, учитывая смягчающие и отсутствие отягчающих обстоятельств по делу, суд считает необходимым назначить ФИО наказание по части 1 статьи 119 УК Российской Федерации в виде лишения свободы сроком 8 месяцев.

Суд при назначении наказания учитывает, что ФИО совершил умышленные преступления небольшой тяжести в течение испытательного срока по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 07.06.2024 года, согласно которому ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 112, ч. 2 ст. 116,1 УК РФ в виде лишения свободы сроком 1 год 2 месяца, в силу статьи 73 УК Российской Федерации условно с испытательным сроком на 1 год. Приговор вступил в законную силу 25.06.2024 года. ФИО 12 августа 2024 года поставлен на учет филиала по Красногвардейскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым.

Согласно части четвертой статьи 74 УК Российской Федерации, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно пункту 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 58 от 22.12.2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. При необходимости для выяснения таких данных в судебное заседание может быть вызван представитель органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу части четвертой статьи 74 УК Российской Федерации может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров. Вывод о возможности сохранения условного осуждения излагается в описательно-мотивировочной части приговора, а в его резолютивной части указывается на то, что приговор в части условного осуждения по первому приговору исполняется самостоятельно. В случае сохранения условного осуждения по первому приговору назначение реального наказания по второму приговору не исключается.

Каких либо нарушений условного осуждения по предыдущему приговору на момент рассмотрения дела судом не установлено.

Учитывая обстоятельства совершения ФИО преступления небольшой тяжести, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мировой судья считает необходимым сохранить условное осуждение ФИО по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 07.06.2024 года.

Наказание по настоящему приговору и по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 07.06.2024 года, исполнять самостоятельно.

Именно такое наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также сможет обеспечить достижение целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, которые давали бы суду основания для применения статьи 64 УК Российской Федерации, судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Расходы адвоката за участие в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и в суде, на основании ст. 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, надлежит отнести к процессуальным издержкам, и в силу ч. 10 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возместить за счет средств федерального бюджета, вопрос о размере которых разрешить отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307 – 310, 316 УПК Российской Федерации, мировой судья –

приговорил:

ФИО1, ДАТА РОЖДЕНИЯ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 8 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное ФИО наказание в виде лишения свободы условным с испытательный срок на 2 (два) года, с возложением на него обязанностей не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; четыре раза в месяц, в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного

Срок отбывания наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения осужденному ФИО в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Наказание по приговору Красногвардейского районного суда Республики Крым от 07.06.2024 года, исполнять самостоятельно

Вещественные доказательства: кухонный нож с первоначальной упаковкой с элементами опечатывания - сданы в камеру хранения вещественных доказательств по уголовным и административным делам ОМВД России по Красногвардейскому району (квитанция № 287 от 09.08.2024), - уничтожить.

В соответствии с ч. 10 ст. 316, ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату ФИО, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья И.В. Чернецкая